

ATLAS DE RIESGO



EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO DEL PROYECTO “ELABORACIÓN DE PLANES DE GESTIÓN Y RESILIENCIA EN LA SIERRA Y COSTA DE CHIAPAS”

NOVIEMBRE 2021



Contenido

Resumen ejecutivo	3
Introducción	6
Capítulo I. Descripción del proyecto	7
1.1 Antecedentes del Proyecto	7
1.2 Objetivo general del Proyecto	9
1.3 Objetivos específicos del proyecto	9
1.4 Resultados esperados	9
Capítulo II. Marco teórico – metodológico	11
2.1 Proceso metodológico	12
2.2 Eje teórico conceptual.....	14
2.2.1 Medios de vida.....	14
2.2.2 Género, igualdad y equidad	15
2.2.3 Resiliencia comunitaria	16
2.2.4 Gestión del Riesgo de Desastres	18
2.3 Eje metodológico	20
2.3.1 Marco de Desarrollo de Base	20
2.3.2 Teoría del constructivismo social y aprendizaje de Vigotsky.....	21
2.3.3 Teoría Fundamentada	21
2.4 Sistema de indicadores	23
Capítulo III. Evaluación de Metas	34
3.1 Revisión documental	34
3.1.1. Conclusiones	39
3.1.2 Recomendaciones	40
3.2 Calidad y congruencia	41

3.2.1 Resultados de calidad y congruencia	43
3.3 Resultados del cumplimiento de productos	56
Capítulo IV. Evaluación de Procesos	57
4.1 Herramientas y proceso de evaluación.....	59
4.2 Muestreo de actores para entrevistas	60
4.3 Resultados de la evaluación del proceso	63
4.3.1 Resultados de la valoración cuantitativa del proceso	63
4.3.2 Análisis por indicadores	76
Capítulo V. Conclusiones y recomendaciones	100
5.1 Conclusiones	101
5.2 Recomendaciones	103
Capítulo VI. Plan de mejora	104
Bibliografía.....	108
Anexos	110
Anexo 1. Guía de entrevistas	110
Anexo 2. Memoria fotográfica de las entrevistas	113

Resumen ejecutivo

La evaluación se realizó de enero a abril de 2020 y de septiembre a noviembre del 2021, usando la metodología desarrollada por el Área Independiente de Evaluación IDESMAC. Los conceptos fundamentales del proyecto fueron: Medios de vida, género, igualdad y equidad, resiliencia comunitaria y gestión del riesgo de desastres.

Para la evaluación del proceso de este Proyecto, se diseñaron 22 indicadores, 11 tangibles y 11 intangibles. Éstos se agruparon en tres categorías: 1) Capacidades locales para la Gestión del Riesgo y Resiliencia, 2) Autogestión del Riesgo y Resiliencia y 3) Resiliencia regional ante desastres.

Los indicadores tangibles son: T1. Identificación del riesgo y vulnerabilidad de las comunidades, T2. Acciones diferenciadas para mitigar la vulnerabilidad de las mujeres, T3. Sostenibilidad de la Gestión del Riesgo y Resiliencia, T4. Difusión de los mapas de amenazas y riesgos vulnerabilidades, T5. Operatividad de los Comités comunitarios de Protección civil y resiliencia, T6. Elaboración de Planes de mejora por parte de los Comités Comunitarios, T7. Integración de las mujeres en la toma de decisiones de las Brigadas y Comités comunitarios, T8. Planes de Gestión del Riesgo elaborados y acordados, T9. Formación de capacidades para la Gestión del riesgo, T10. Proceso de Identificación de decisiones basadas en el análisis de riesgo y resiliencia, T11. Implementación de estrategias de gestión de riesgo y resiliencia. Los indicadores intangibles son: I1. Lecciones aprendidas en la construcción participativa de Protocolos de Gestión del Riesgo, I2. Vinculación de Brigadas de atención con instancias municipales, I3. Incorporación de la perspectiva de género en los Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia, I4. Identificación de los cambios basados en el análisis de resiliencia, I5. Identificación de estrategias de adaptación y mitigación en las comunidades, I6. Reconocimiento de capacidades resilientes ante desastres, I7. Reconocimiento del mecanismo de fortalecimiento de capacidades, I8. Promoción de liderazgos femeninos en la Gestión del riesgo y resiliencia, I9. Conocimiento en amenazas, riesgos, vulnerabilidad y resiliencia, I10. Reconocimiento del funcionamiento de los Comités comunitarios de Protección civil y resiliencia, I11. Conocimiento adquirido en la elaboración de Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia.

Para obtener la información se diseñó una entrevista semiestructurada para los actores del proyecto: beneficiarios de las comunidades incluidas en el proyecto y equipo técnico IDESMAC. Esta información fue sistematizada y analizada cuantitativa y cualitativamente.

El resultado de la evaluación del proceso se enmarca en un 67%. En cuanto a los ámbitos, el mayor avance evidenciado fue el de los Indicadores Tangibles (69%), en comparación de los Indicadores Intangibles (64%). Entre estos indicadores, destacan el T8. Planes de Gestión del riesgo elaborados y acordados y el I3. Incorporación de la perspectiva de género en los Planes de Gestión del riesgo y Resiliencia, siendo los de mayor valoración (97%) y el indicador I7. Reconocimiento del mecanismo de fortalecimiento de capacidades con la menor valoración (23%).

Para la evaluación de las metas, se realizó la revisión documental de 41 productos. El resultado de la valoración del cumplimiento de la presentación de productos fue de 90%, con un Nivel Satisfactorio en cuanto a la calidad y la congruencia de los documentos.

Debido a la contingencia por el COVID-19, la evaluación de procesos del Proyecto se programó realizar para los meses de septiembre a noviembre del 2021, y a partir de ésta, se presentan los principales resultados, conclusiones y recomendaciones obtenidos a partir de la evaluación de medio término realizada:

1. Fortalecimiento de capacidades para la Gestión del Riesgo y la Resiliencia comunitaria.
2. Incorporación de la perspectiva de género y la transversalidad.
3. Implementación de metodologías participativas que potencian la Gestión del Riesgo y Resiliencia.
4. Avances en la creación de mecanismos de coordinación para la Gestión del Riesgo y Resiliencia.
5. Limitada apropiación en actores locales.
6. Escaso desarrollo de la Autogestión del Riesgo y Resiliencia.

Además, se realizaron las siguientes recomendaciones para optimizar la ejecución del proyecto:

1. Incorporar más actividades lúdicas o técnicas sencillas grupales en los procesos de fortalecimiento para inducir, de manera empírica, los conceptos claves en la Gestión del Riesgo.
2. Establecer un mecanismo de evaluación del aprendizaje mediante un tiempo de práctica para realizar análisis de casos y simulacros de los fenómenos que afectan a las comunidades.
3. Extraer el Plan de mejora continua del producto general, haciéndole énfasis en su existencia y contenido a los Comités comunitarios de Protección civil y Resiliencia.
4. Verificar la estrategia de difusión de los mapas de amenazas, riesgos y vulnerabilidades a fin de asegurar el conocimiento de su existencia y de lugar donde lo puede consultar cada comunidad.
5. Considerar la desagregación de las opiniones, las necesidades, las preocupaciones y los intereses de las mujeres en la sistematización de los elementos del Plan de Gestión del Riesgo y Resiliencia.
6. Incluir a los líderes de la Asamblea comunitaria y a las autoridades municipales de Protección Civil dentro de los procesos de planeación, capacitación y seguimiento de los Comités comunitarios de Gestión del Riesgo y Resiliencia.

Por último, se sugieren las siguientes áreas de oportunidad de mejora en la ejecución de la siguiente etapa del proyecto:

1. Incluir referencias para hacer más visible la participación de las mujeres en los productos que se generen en ambos talleres.
2. Involucrar a las autoridades municipales en la convocatoria y desarrollo de los talleres.
3. Realizar reuniones posteriores a los procesos de formación.
4. Homogenizar el contenido de los carteles y resaltar el comité de protección civil comunitario.

5. Realizar ajustes a la estrategia de difusión de los mapas de amenazas, riesgos y vulnerabilidad.
6. Facilitar la comprensión de los mapas.
7. Extraer el Plan de mejora continua del producto general.
8. Revisar la incorporación de la perspectiva de género en los Planes de Gestión y Resiliencia.
9. Ampliar la convocatoria para la presentación de los productos y legitimarlos.
10. Identificar estrategias para sumar mujeres en la toma de decisiones.
11. Consolidar a los Comités Comunitarios de Protección Civil y Resiliencia.
12. Establecer una estrategia que potencialice los liderazgos femeninos en la Gestión del Riesgo y Resiliencia.

Introducción

El presente documento describe la evaluación final del Proyecto “Elaboración de Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia en la Sierra y Costa de Chiapas”, implementado por el Instituto para el Desarrollo Sustentable en Mesoamérica, A. C. (IDESMAC) de 01 de marzo de 2018 a 28 de febrero de 2020.

El objetivo general del proyecto es generar estrategias de prevención y mitigación de eventos catastróficos en las comunidades rurales de la Sierra y Costa de Chiapas con enfoque en los medios de vida sustentable mediante la elaboración de Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia Socio ambiental.

El proceso de evaluación se orienta a dos perspectivas, la evaluación de metas y la evaluación del proceso.

El documento está organizado en cinco partes. En la primera, se presenta la descripción del proyecto, esbozando los antecedentes, objetivo general, objetivos específicos y resultados esperados.

En la segunda, se presenta el marco teórico-metodológico de la evaluación, explicando el proceso metodológico, los conceptos fundamentales del proyecto – medios de vida, género, igualdad y equidad, resiliencia comunitaria y gestión del riesgo de desastres–, el marco de referencia para el diseño metodológico de la evaluación –marco de desarrollo de base, teoría del constructivismo social y aprendizaje de Vygotsky y Teoría Fundamentada–, el Sistema de indicadores para la evaluación del proceso y las herramientas y el proceso de evaluación.

En la tercera, la evaluación de los productos comprometidos en el proyecto, determinando cuantitativamente el cumplimiento de los objetivos, a través de la revisión documental y el análisis cualitativo de la información para valorar la calidad y congruencia del producto.

En la cuarta parte, se presentan las conclusiones y recomendaciones generales del proyecto. Por último, la quinta parte, un plan de mejora.

Capítulo I. Descripción del proyecto

En este capítulo se presenta la descripción del Proyecto “Elaboración de Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia en la Sierra y Costa de Chiapas”, el cual fue implementado por el Instituto para el Desarrollo Sustentable en Mesoamérica, A. C. (IDESMAC) de 01 de marzo de 2018 a 28 de febrero de 2020.

Las localidades incluidas en el Proyecto se encuentran, asentadas en la línea del mar o ubicadas en las zonas altas que fueron afectadas por los eventos del 07 y 19 de septiembre de 2017.

El objetivo general del proyecto es generar estrategias de prevención y mitigación ante eventos catastróficos en las comunidades rurales de la Sierra y Costa de Chiapas con enfoque en los medios de vida sustentable mediante la elaboración de Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia Socio ambiental.

Los resultados planteados dentro del proyecto son: 1) Diseñada, puesta en marcha y sistematizada una experiencia de ejecución participativa en gestión de riesgos y resiliencia en las regiones Sierra y Costa de Chiapas. 2) Elaborados, acordados e implementados los Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia Socio ambiental en cuatro localidades de la Sierra y Costa de Chiapas. 3) Establecidos los comités comunitarios de protección civil para la implementación de los Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia.

Con la finalidad de contar con una adecuada descripción del Proyecto “Elaboración de Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia en la Sierra y Costa de Chiapas”, a continuación, se enunciarán los antecedentes, objetivo general, objetivos específicos y resultados planteados antes de su ejecución.

1.1 Antecedentes del Proyecto

De acuerdo a lo descrito en el proyecto, las comunidades de la Sierra y Costa de Chiapas son particularmente vulnerables a la presencia de eventos catastróficos, principalmente los de origen hidrometeorológico y geológico, dadas las condiciones geográficas, sociales y territoriales en las que se ubican. Ambas regiones se identifican como las de mayor potencial económico en el estado, la Sierra por la producción de café, miel, palma xate, manejo forestal y por ser una zona de atracción turística y, la Costa con la actividad ganadera, acuícola y

también de servicios turísticos que durante la última década se han desarrollado de manera importante.

La mayor parte de la organización para la producción se ha establecido a través de sociedades cooperativas de producción rural, mismas que cuentan con base territorial en diversas comunidades y municipios. Mientras que en la Sierra la organización se mantiene mediante el núcleo agrario a través del ejido, con lo cual la cohesión social es mayor al contar con una estructura de carácter colectivo en donde las decisiones son tomadas por consenso.

En la Costa por el contrario hay una prevalencia individual sobre el territorio ya que la base no es el ejido sino la pequeña propiedad, salvo algunos casos específicos en donde se mantiene este carácter.

En este contexto, la presencia de fenómenos climáticos y geológicos es recurrente agudizándose en algunos momentos, tal es el caso de los deslaves e inundaciones en la época de lluvias o bien los daños en infraestructura, alerta de tsunami y pérdidas humanas con los sismos y terremotos.

La mayor parte de las afectaciones se presentan en las zonas altas, donde el sistema de comunicación se da exclusivamente por radio y en contados casos por teléfono, en donde la lejanía de los servicios de atención primaria es una constante, así como las medidas de prevención ante las amenazas. Mientras que en la parte baja, si bien es cierto que cuenta con mayor comunicación terrestre y marina, las afectaciones son igualmente severas, de manera particular en aquellos lugares situados en la línea del mar, esteros y lagunas; siendo los daños por sismos mayores al estar más cercanos a los epicentros.

Como resultado de los eventos pasados del 7 y 19 de septiembre de 2017 y sus subsecuentes replicas, diversas comunidades del estado de Chiapas sufrieron afectaciones, ya sea por pérdidas materiales o humanas. De manera particular aquellas que no cuentan con Planes de Gestión de Riesgo son las más vulneradas ya que los protocolos de evaluación de daños y protección civil no se activan de manera inmediata, sobre todo si éstas se encuentran lejos de las cabeceras municipales.

Durante los eventos mencionados se identificaron aquellos lugares que se encuentran más expuestos ante la presencia de estos fenómenos son aquellos que están asentados en la línea de mar (susceptibles a la amenaza por tsunami) o bien los ubicados en las zonas altas (riesgo de derrumbe).

El diseño y puesta en marcha de los protocolos de seguridad permitirán disminuir de manera importante la vulnerabilidad en estas zonas, toda vez que se identificarán las estrategias para la prevención y actuación ante diversos fenómenos. Particularmente en los sitios que por sus características geográficas presentan tiempos de respuesta menores, como el caso del Ejido Manuel Ávila Camacho (Ponte Duro) en donde se ubica el Centro Turístico el Madresal o bien las zonas cafetaleras ubicadas en la Sierra.

1.2 Objetivo general del Proyecto

Generar estrategias de prevención y mitigación de eventos catastróficos en las comunidades rurales de la Sierra y Costa de Chiapas con enfoque en los medios de vida sustentable mediante la elaboración de Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia Socioambiental.

1.3 Objetivos específicos del proyecto

- I. Se fortalecen las capacidades de los actores locales para la operativización de un Plan de Gestión del Riesgo y Resiliencia.
- II. Se crean medidas para la Gestión del Riesgo y Resiliencia en comunidades de la Sierra y Costa de Chiapas.
- III. Se fortalecen los mecanismos de coordinación para la preparación, respuesta y recuperación ante desastres

1.4 Resultados esperados

- I. Diseñada, puesta en marcha y sistematizada una experiencia de ejecución participativa en Gestión de Riesgos y Resiliencia en las regiones Sierra y Costa de Chiapas.

- II. Elaborados, acordados e implementados los Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia Socioambiental en cuatro localidades de la Sierra y Costa de Chiapas.
- III. Establecidos los Comités Comunitarios de Protección Civil para la implementación de los Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia Socioterritorial.

Por último, es importante destacar para la ejecución de sus acciones para el cumplimiento de los objetivos del proyecto, se plantearon dos etapas, por lo que, las comunidades rurales de la Sierra y Costa de Chiapas fueron divididas en dos grupos, para el momento de la evaluación del proyecto, se concluyó con aquellas con las localidades de la primera etapa.

Capítulo II. Marco teórico – metodológico

La evaluación de medio término del proyecto “Elaboración de Planes de Gestión y Resiliencia en la Sierra y Costa de Chiapas” considerará el periodo de 01 de marzo de 2018 a 28 de febrero de 2020. La evaluación se realizó de marzo de 2020 a noviembre de 2021 y, el objetivo fue evaluar los resultados y el impacto del proyecto a lo largo de la ejecución.

En este sentido, se tomaron en cuenta los resultados programados en el proyecto, así como los procesos relacionados con el cumplimiento de los objetivos.

Para realizar esta evaluación se tomó en cuenta la metodología diseñada e incorporada por IDESMAC. Se realizó una revisión del marco teórico de referencia del proyecto, recuperando los siguientes conceptos: Medios de vida, género, igualdad y equidad, resiliencia comunitaria y gestión del riesgo de desastres.

Con base en el principio teórico-metodológico se establecieron 4 variables: 1) Perspectiva de Género, 2) Formación para la Gestión del Riesgo y Resiliencia, 3) Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia y 4) Mecanismos de Coordinación para la Gestión del Riesgo y Resiliencia.

Se diseñaron 22 indicadores; 11 Tangibles y 11 Intangibles. Los indicadores Tangibles son: T1. Identificación del riesgo y vulnerabilidad de las comunidades, T2. Acciones diferenciadas para mitigar la vulnerabilidad de las mujeres, T3. Sostenibilidad de la Gestión del Riesgo y Resiliencia, T4. Difusión de los mapas de amenazas y riesgos vulnerabilidades, T5. Operatividad de los Comités comunitarios de Protección civil y resiliencia, T6. Elaboración de Planes de mejora por parte de los Comités Comunitarios, T7. Integración de las mujeres en la toma de decisiones de las Brigadas y Comités comunitarios, T8. Planes de Gestión del Riesgo elaborados y acordados, T9. Formación de capacidades para la Gestión del riesgo, T10. Proceso de Identificación de decisiones basadas en el análisis de riesgo y resiliencia, T11. Implementación de estrategias de gestión de riesgo y resiliencia. Los indicadores Intangibles son: I1. Lecciones aprendidas en la construcción participativa de Protocolos de Gestión del Riesgo, I2. Vinculación de Brigadas de atención con instancias municipales, I3. Incorporación de la perspectiva de género en los Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia, I4. Identificación de los cambios basados en el análisis de resiliencia, I5. Identificación de estrategias de adaptación y mitigación en las comunidades, I6. Reconocimiento de capacidades resilientes ante desastres, I7. Reconocimiento del mecanismo de fortalecimiento de capacidades, I8. Promoción de liderazgos femeninos en la Gestión del riesgo y resiliencia, I9. Conocimiento en amenazas, riesgos, vulnerabilidad y resiliencia, I10. Reconocimiento del funcionamiento los Comités comunitarios de Protección civil y resiliencia, I11. Conocimiento adquirido en la elaboración de Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia.

Para obtener la información se diseñó una entrevista semiestructurada para los actores del proyecto: beneficiarios de las comunidades incluidas en el proyecto y equipo técnico IDESMAC. Esta información fue sistematizada y analizada cuantitativa y cualitativamente.

2.1 Proceso metodológico

La evaluación del proyecto “Elaboración de Planes de Gestión y Resiliencia en la Sierra y Costa de Chiapas” se estructuró en dos partes:

1. **Evaluación de Metas:** Valora el avance cuantitativo de los productos establecidos en los objetivos planteados al inicio del proyecto, así como la revisión documental con base en los criterios de calidad y congruencia de los documentos.
2. **Evaluación del Proceso:** Valora el proceso de la ejecución del proyecto, así como su eficiencia; de forma cuantitativa y cualitativa.

En la evaluación de productos, el procedimiento incluye dos momentos, una revisión documental, para determinar el cumplimiento de los objetivos, de manera cuantitativa, verificando la existencia de las evidencias, con las cuales se lleva a cabo en un segundo momento, el análisis cualitativo de la información, valorando la calidad y congruencia de cada producto, para la asignación de los siguientes criterios:

- **Nivel Satisfactorio:** si las evidencias tienen alta calidad y/o presentan alto grado de congruencia.
- **Nivel Suficiente:** si las evidencias tienen mediana calidad y/o una congruencia media.
- **Nivel Bajo:** Si la calidad de las evidencias es mínima y/o su congruencia es nula.

Para la evaluación del proceso, el método para la recolección y el análisis de la información se fundamenta en un enfoque participativo. La obtención de información se realizó a través de una entrevista semiestructurada aplicada a los actores del proyecto, mientras que el análisis cualitativo y cuantitativo se estructuró a partir de un sistema de indicadores.

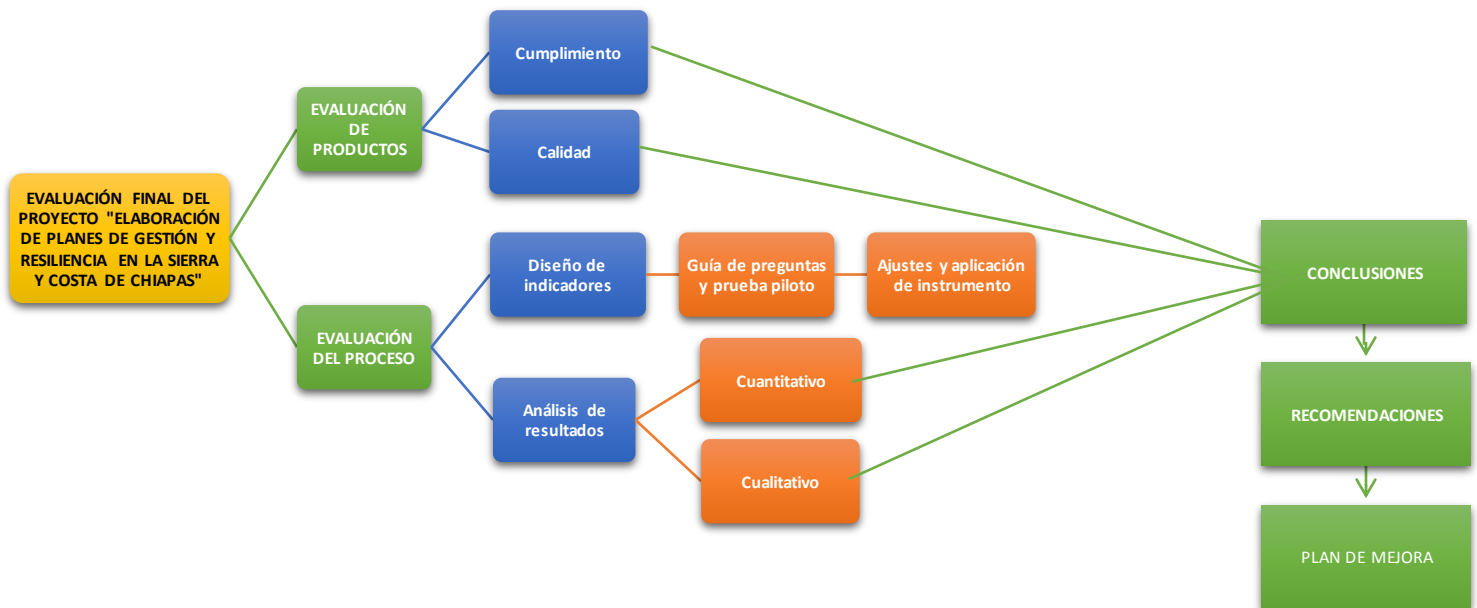


Figura 1. Metodología para la evaluación

2.2 Eje teórico conceptual

Los conceptos en los que se encuentra fundamentada esta evaluación son: Medios de vida, género, igualdad y equidad, resiliencia comunitaria y gestión del riesgo de desastres.

2.2.1 Medios de vida

La Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura asume que un medio de vida “se compone de las capacidades, activos; tanto recursos materiales como sociales; y actividades necesarias para vivir. Un medio de vida es sostenible cuando puede afrontar y recuperarse de rupturas y caídas bruscas, y mantener sus capacidades y activos tanto en el presente como en el futuro sin socavar la base de sus recursos naturales”¹.

Además, la participación en actividades de medios de vida significa adquirir conocimientos, habilidades, materia prima, redes sociales y otros recursos para satisfacer, de manera sostenible y con dignidad, las necesidades individuales y/o colectivas².

Tomando esto en cuenta, el enfoque de Medios de Vida Sostenibles es una herramienta para analizar los medios de vida de las personas, identificar los obstáculos que evitan que las personas dispongan de medios de vida sostenibles, así como oportunidades de incidir sobre estos obstáculos; todo esto, tomando en cuenta la perspectiva de los actores involucrados.

Entre los principales componentes de esta herramienta se encuentran los activos o capitales; es decir, los bienes tangibles e intangibles, capacidades y demás recursos a los que pueden acceder las personas para alcanzar sus objetivos de medios de vida. Éstos son representados en un pentágono que simboliza el nivel de acceso, cada vértice representa un tipo de capital; siendo

Centro de Medios de Vida IFRC, et al. (2016). Resiliencia y Medios de vida: Segundo Taller Internacional. Puenbo: Unión Europea Ayuda Humanitaria.

² Urueña, M. T. (2017). Manual de Medios de Vida. Bogotá: SJR.

estos: Capital humano, capital social, capital natural, capital físico y capital financiero.

2.2.2 Género, igualdad y equidad

El género corresponde a las construcciones socioculturales que configuran y diferencian los roles³; es decir, al conjunto de ideas, creencias, representaciones y atribuciones construidas en cada cultura, tomando como base la diferencia sexual⁴

En cuanto a la igualdad de género, es definida en la Ley de Desarrollo Constitucional para la Igualdad de género y Acceso a una Vida Libre de Violencia para las Mujeres como la “situación en la cual, todas las personas, sin importar su género, acceden con las mismas posibilidades y oportunidades al uso, control y beneficio de bienes, servicios y recursos de la sociedad, así como a la toma de decisiones en todos los ámbitos de la vida social, económica, política, cultural y familiar” (p. 9).

En este sentido, la Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer (CEDAW)⁵, instrumento internacional que obliga al Estado Mexicano a garantizar la igualdad entre mujeres y hombres; específicamente en el artículo 14 establece que se debe asegurar la igualdad en la participación del desarrollo rural y sus beneficios: teniendo mujeres y hombres el derecho a: a) Participar en la elaboración y ejecución de los planes de desarrollo a todos los niveles, b) Participar en actividades comunitarias, c) Gozar de condiciones de vida adecuadas, entre otros.

Para la Organización de las Naciones Unidas, la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres implican que niñas, niños, mujeres y hombres tengan las mismas oportunidades, condiciones y resultados para ejercer sus derechos. Por esta razón, en la Plataforma de Acción de Beijing se identificaron

³ Organización de las Naciones Unidas para la Educación. (2014). Indicadores UNESCO de Cultura para el Desarrollo: Manual metodológico. París: UNESCO.

⁴ Ley de Desarrollo Constitucional para la Igualdad de género y Acceso a una Vida Libre de Violencia para las Mujeres. 2017.

⁵ ONU. (1979). Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer. Nueva York: ONU.

las esferas en las que se deben realizar acciones para alcanzar la igualdad de género; entre ellas se encuentran: a) Educación y capacitación de la mujer, b) La mujer y el medio ambiente, c) La mujer y la salud, d) La mujer en el ejercicio del poder y la adopción de decisiones, e) La mujer y la economía, entre otros⁶.

Por lo que, resulta necesario realizar acciones con perspectiva de género, es decir, con la visión científica, analítica y política que contribuye a dar el mismo valor a las personas, mediante la eliminación de las causas de opresión y discriminación por razón de género, promoviendo la igualdad, la equidad, el bienestar de las mujeres, las oportunidades para acceder a los recursos económicos y a la representación política y social en los ámbitos de toma de decisiones.

Entendiendo la equidad como la “imparcialidad en el trato que reciben mujeres y hombres de acuerdo con sus necesidades respectivas, ya sea con un trato igualitario o con uno diferenciado pero que se considera equivalente en lo que se refiere a los derechos, los beneficios, las obligaciones y las posibilidades. En el ámbito del desarrollo, un objetivo de la equidad de género a menudo requiere incorporar medidas encaminadas a compensar las desventajas históricas y sociales que arrastran las mujeres”⁷.

Por último, es importante destacar que la falta de conciencia del género como concepto y herramienta para el análisis, la importancia de las diferencias de género, así como la capacitada limitada para utilizar el análisis de género como herramienta de planificación, “incrementan la vulnerabilidad... para manejar los riesgos asociados con las amenazas naturales” (p. 22)⁸.

2.2.3 Resiliencia comunitaria

Desde el punto de vista social, la resiliencia es la capacidad de las personas para anticiparse a perturbaciones a través de la planificación del futuro,

⁶ Organización de las Naciones Unidas. (2015). La ONU en Acción para la Igualdad de género en México. CDMX: Sistema de las Naciones Unidas.

⁷ Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA): <http://www.ifad.org/gender/glossary.htm>

⁸ Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2009). Aumentando la visibilidad de género en la gestión del riesgo de desastres y el cambio climático en el Caribe. Barbados: PNUD.

es la habilidad de las comunidades para resistir y recuperarse del estrés provocado por cambios sociales, económicos y ambientales⁹.

Este concepto da lugar a la resiliencia socio ecológica, definido como la capacidad de los ecosistemas para hacer frente a los cambios, absorber creativamente la transformación y regenerarse a sí mismo sin perder su identidad; es decir, existe una tensión permanente entre la estabilidad y el cambio¹⁰.

Relacionado a esto se encuentra el concepto de resiliencia comunitaria, el cual se refiere al afrontamiento de conflictos y traumas colectivos, además de la respuesta individual ante el estresor. Además, de la capacidad para reorganizarse después del evento para aprovechar los recursos con los que cuenta la comunidad¹¹.

Esta resiliencia comunitaria se encuentra fundamentada principalmente en cinco pilares: 1) La estructura social cohesionada, 2) La honestidad gubernamental, 3) La identidad cultural, 4) Autoestima colectiva y 5) El humor social¹².

⁹ De la Torre-Valdez, H. C.; Sandoval-Godoy, S. A. (2015). Resiliencia socio-ecológica de las comunidades ribereñas en la zona Kino-Tastiota del Golfo de California. *Rev. Ciencia Pesquera*, 23(1), 53-71.

¹⁰ Escalera-Reyes, J.; Ruíz-Ballesteros, E. (2011). Resiliencia socioecológica: aportaciones y retos desde la Antropología. *Rev. De Antropología Social*, 20, 109-135.

¹¹ Uriarte-Arciniega, J. (2013). La Perspectiva comunitaria de la Resiliencia. *Rev. Psicología Política*, 47, 7-18.

¹² Uriarte-Arciniega, J. (2010). La Resiliencia comunitaria en situaciones catastróficas y de emergencia. *Rev. International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 1(1), 687-693.



Figura 2. Pilares de la Resiliencia Comunitaria

Ante una amenaza, sea ambiental como inundaciones, sequía, temperaturas extremas, terremotos, tsunamis o social y económica; a menor vulnerabilidad de la comunidad o sistema, mayor será la resiliencia; es decir, será mayor la capacidad de abordar los efectos de la amenaza¹³.

2.2.4 Gestión del Riesgo de Desastres

Un desastre es el resultado de una combinación de factores: condiciones de riesgo, limitadas capacidades de las comunidades para reducir potenciales impactos negativos de la amenaza y vulnerabilidad social¹⁴.

Ante un desastre se debe efectuar la Gestión del Riesgo de Desastre, ésta tiene como objetivo “reducir los factores subyacentes de riesgo y prepararse e iniciar una respuesta inmediata en cuanto el desastre golpea” (p. 18).

¹³ Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación. (2012). Guía para mejorar la resiliencia y reducir los impactos en la cooperación para el desarrollo y en la ayuda humanitaria: Parte I. Bern: COSUDE.

¹⁴ Baas, S., Ramasamy, S., Dey de Pryck, J., Battista, F. (2009). Análisis de Sistemas de Gestión del Riesgo de Desastres: Una Guía. Roma: FAO.

Por lo que, la Gestión del Riesgo implica complementariedad de las capacidades y recursos locales, regionales y nacionales. Así que este proceso planificado participativamente debe orientarse a la búsqueda del desarrollo sostenible¹⁵.

Por lo que resulta necesario indicar los componentes de la Gestión del Riesgo de Desastre: 1) Estimación del riesgo, 2) Prevención y reducción del riesgo, 3) Preparación, respuesta y rehabilitación y 4) Reconstrucción¹⁶.

Cada uno de estos procesos deben estar presentes en los tres tipos de Gestión para reducir el riesgo: Gestión correctiva, gestión prospectiva y gestión reactiva.

De acuerdo al Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo¹⁷, la transversalización de la Gestión del Riesgo de desastres permite incluir las preocupaciones relacionadas a la reducción del riesgo de desastres en los distintos ámbitos de un país.

Además, para que la Gestión del Riesgo tenga éxito es imprescindible contar con organizaciones y sociedades capacitadas; por lo que se deben diseñar estrategias para el desarrollo de capacidades necesarias para la reducción de desastres.

¹⁵ PNUD. (2012). Conceptos generales sobre Gestión del Riesgo de Desastres y Contexto del País: Experiencias y Herramientas de aplicación a nivel regional y local. Chile: PNUD.

¹⁶ Ulloa, F. (2011). Manual de Gestión del Riesgo de Desastre para Comunicadores Sociales. Perú: UNESCO.

¹⁷ Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2014). Gestión de riesgos: ¿Qué hace el PNUD en Gestión del Riesgo de Desastres en América Latina y el Caribe? Panamá: PNUD.

2.3 Eje metodológico

El marco de referencia para el diseño metodológico de la evaluación corresponde a la metodología planteada por el Área independiente de Evaluación de IDESMAC, que ha sido desarrollada, principalmente, con base en los planteamientos teóricos del Marco de Desarrollo de Base, la Teoría del constructivismo social y aprendizaje de Vygotsky y la Teoría Fundamentada.

2.3.1 Marco de Desarrollo de Base

El Marco de Desarrollo del Cono Base se fundamenta en dos premisas¹⁸:

7. El desarrollo sostenible actúa en tres niveles: Mejorar las condiciones de vida de las personas participantes, fortalecer a las organizaciones comunitarias y redes sociales y, confrontar las políticas públicas, prácticas y actitudes que perpetúan la pobreza.

El extremo más angosto del cono corresponde a los resultados más evidentes del proyecto, se va ensanchando para abarcar las esferas organizativa y política.

8. La importancia de los efectos intangibles a largo plazo. Es decir, las ganancias o pérdidas percibidas en consecuencia de las acciones ejecutadas en el proyecto¹⁹.

La estructura básica del cono cuenta con tres niveles que incluyen los principales tipos de resultados, tangibles e intangibles. La lógica del Cono de Base es avanzar con conceptos claramente definidos, por lo que se establecen categorías, variables e indicadores específicos.

¹⁸ Ritchey-Vance, M. (2009). Medidas que concuerdan con la misión: cómo surgió el Marco de Desarrollo de Base. En: Desarrollo de Base. *Revista de la Fundación Interamericana*, 30(1), 20-29.

¹⁹ Ritchey-Vance, M. (1999). El cristal con que se mira. La Fundación Interamericana y su Marco de Desarrollo de base: "el cono". Pp. 119-146. En: Blauert, J. y S. Zadek (coord.). 1999. Mediación para la sustentabilidad. Construyendo políticas desde las bases. Plaza y Valdés Editores.

2.3.2 Teoría del constructivismo social y aprendizaje de Vigotsky

Lev Vigotsky desarrolló la teoría sociocultural que indica que todo aprendizaje tiene su origen en su entorno social; además, es visto como un proceso de transformación social y cognitivo dado en un contexto colaborativo²⁰.

Este proceso tiene lugar a través de la Zona de Desarrollo Próximo, es decir, un lugar de mediación, de transmisión e interiorización de la cultura y las funciones mentales en interacción con otras personas. Este espacio se encuentra entre dos dimensiones, el actual o real y el potencial²¹.

Por lo que, tomando en cuenta la aplicación de la teoría de Vygotsky y el Marco de Desarrollo de Base, se pueden identificar tres campos de acción: 1) El campo actual, es decir, el estado en el que se encuentra la comunidad y los elementos relacionados a ésta; 2) El campo próximo, el desarrollo promovido a nivel micro regional y, 3) El campo potencial, el espacio de transformación de la realidad a través de políticas públicas y prácticas colectivas.

2.3.3 Teoría Fundamentada

Ésta fue desarrollada, en 1967 por Glaser y Strauss, como una metodología sistemática de análisis que permite generar una teoría a partir de un conjunto de datos empíricos²².

Para la aplicación de esta metodología, se deben realizar cinco estrategias fundamentales:

1. Recolección de datos y análisis realizados de manera concurrente.
2. Los datos determinan los procesos y los productos de la investigación.

²⁰ Antón, M. (2010). Aportaciones de la Teoría Sociocultural al estudio de la adquisición del español como segunda lengua. *Rev. RESLA*, 23, 9-30.

²¹ Venet, M., Correa-Molina, E. (2014). El concepto de zona de desarrollo próximo: un instrumento psicológico para mejorar su propia práctica pedagógica. *Rev. Pensando Psicología*, 10(17), 7-15. doi: <http://dx.doi.org/10.16925/pe.v10i17.775>

²² De la Torre, G., Di Carlo, E., Florido-Santana, A., Opazo-Carvajal, H., Ramírez-Vega, C., Rodríguez-Herrero, P., Sánchez-Morago, A., Tirado-Torres, J. (2016). Teoría Fundamentada o Grounded Theory. Tesis de Master. Universidad Autónoma de Madrid.

3. Los procesos analíticos permiten el descubrimiento y desarrollo teórico.
4. El muestreo será teórico, de acuerdo a lo que emerge de los datos.
5. El uso sistemático de los procedimientos analíticos lleva a niveles más abstractos de análisis.

Por lo que el uso de del muestreo teórico, permitirá encontrar categorías para profundizar, y así seleccionar las unidades que aportan mayor cantidad y calidad de información, todo esto a través de la saturación de los datos.

Además, a partir de los datos obtenidos se realizarán la codificación y categorización de los mismos, lo que permitirá clasificar el contenido para dar lugar a los conceptos y en consecuencia a la teoría.

2.4 Sistema de indicadores

El sistema de indicadores para la evaluación del proceso fue diseñado a partir del análisis de los referentes teóricos del proyecto y de la metodología planteada por el Área Independiente de Evaluación de IDESMAC.

De este análisis y tomando en cuenta la Teoría Fundamentada y la Teoría de los Campos de Vygotsky se definieron 3 categorías, 4 variables y 22 indicadores, los cuales fueron organizados como se observa en la Tabla 1 y Figura 3.

Tabla 1. Organización de indicadores

Categorías	Indicadores Tangibles (T)	Indicadores Intangibles (I)
1. <i>Resiliencia regional ante desastres</i>	T1. Identificación del riesgo y vulnerabilidad de las comunidades	I1. Lecciones aprendidas en la construcción participativa de Protocolos de Gestión del Riesgo
	T2. Acciones diferenciadas para mitigar la vulnerabilidad de las mujeres	I2. Vinculación de Brigadas de atención con instancias municipales
	T3. Sostenibilidad de la Gestión del Riesgo y Resiliencia	I3. Incorporación de la perspectiva de género en los Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia
	T4. Difusión de los mapas de amenazas, riesgos y vulnerabilidades	I4. Identificación de los cambios basados en el análisis de resiliencia
2. <i>Autogestión del Riesgo y Resiliencia</i>	T5. Operatividad de los Comités comunitarios de Protección civil y resiliencia	I5. Identificación de estrategias de adaptación y mitigación en las comunidades

Categorías	Indicadores Tangibles (T)	Indicadores Intangibles (I)
	T6. Elaboración de Planes de mejora por parte de los Comités Comunitarios	I6. Reconocimiento de capacidades resilientes ante desastres
	T7. Integración de las mujeres en la toma de decisiones de las Brigadas y Comités comunitarios	I7. Reconocimiento del mecanismo de fortalecimiento de capacidades
	T8. Planes de Gestión del Riesgo elaborados y acordados	I8. Promoción de liderazgos femeninos en la Gestión del riesgo y resiliencia
3. Capacidades locales para la Gestión del Riesgo y Resiliencia	T9. Formación de capacidades para la Gestión del riesgo	I9. Conocimiento en amenazas, riesgos, vulnerabilidad y resiliencia
	T10. Proceso de Identificación de decisiones basadas en el análisis de riesgo y resiliencia	I10. Reconocimiento del funcionamiento los Comités comunitarios de Protección civil y resiliencia
	T11. Implementación de estrategias de gestión de riesgo y resiliencia	I11. Conocimiento adquirido en la elaboración de Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia

Variables



Perspectiva de género



Formación para la Gestión del Riesgo y Resiliencia



Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia



Mecanismos de Coordinación para la Gestión del Riesgo y Resiliencia

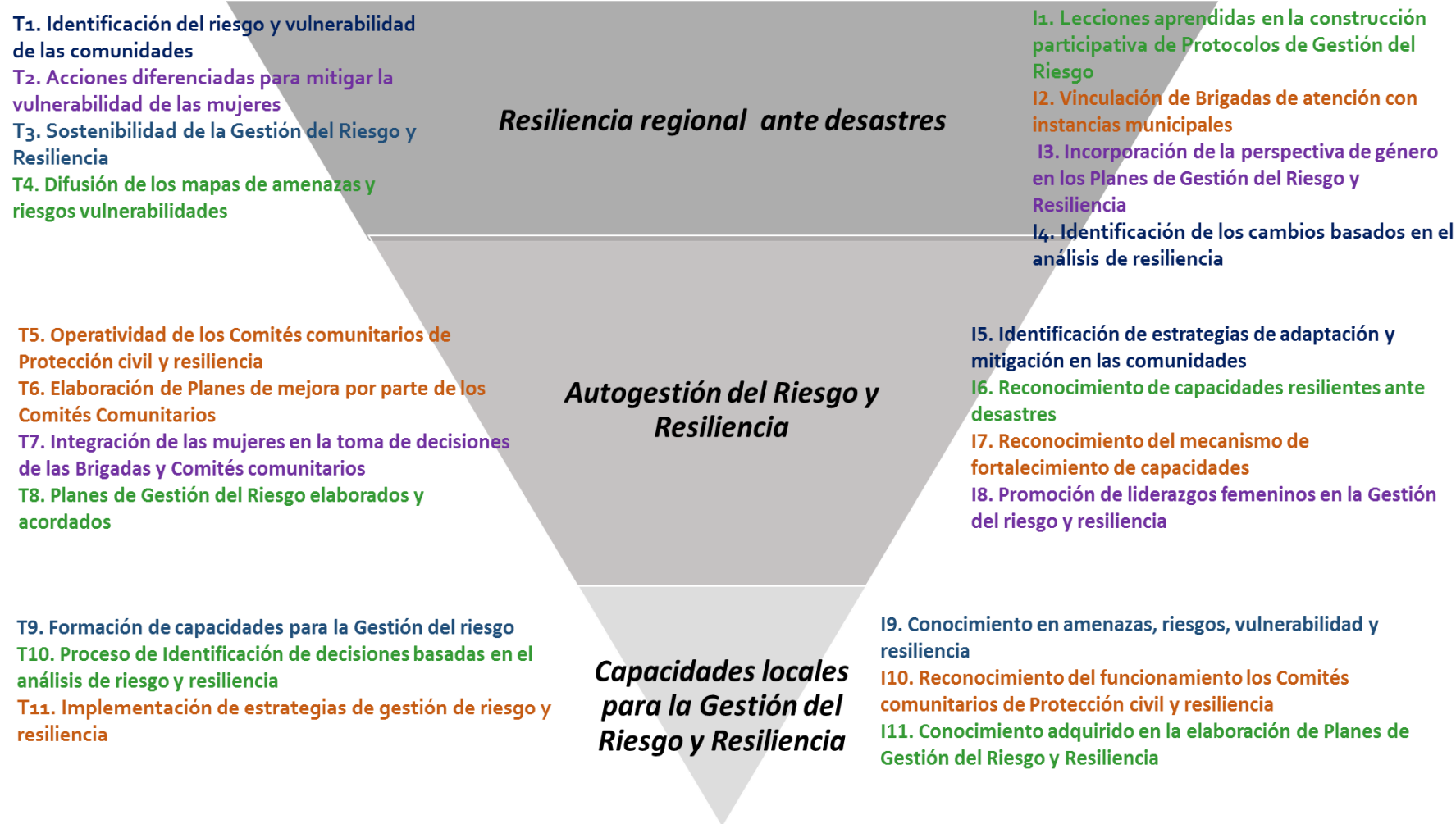


Figura 3. Clasificación de los indicadores en el marco del Cono de Base

Las variables definidas se refieren a:

- 1) ***Perspectiva de Género***, corresponde a uno de los elementos transversales del Proyecto, su incorporación en todas las etapas permite promover la igualdad de oportunidades y mitigar la vulnerabilidad de las mujeres ante desastres.
- 2) ***Formación para la Gestión del Riesgo y Resiliencia***, se relaciona con las acciones implementadas para el fortalecimiento de las capacidades de los actores locales y la creación de recursos humanos para la reducción de riesgos y prevención de desastres.
- 3) ***Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia***, incorpora las herramientas necesarias para la identificación, priorización, formulación y seguimiento de acciones necesarias para la Gestión del Riesgo y Resiliencia.
- 4) ***Mecanismos de Coordinación para la Gestión del Riesgo y Resiliencia***, representa al conjunto de elementos necesarios para coordinar acciones para la Gestión del Riesgo y Resiliencia.

La descripción y los índices para la medición de los indicadores se presentan en la Tabla 2.

Tabla 2. Definición de indicadores

Categoría	Indicador	Descripción	Índice	Preguntas	Fórmula
Variable PERSPECTIVA DE GÉNERO					
3	T2. Acciones diferenciadas para mitigar la vulnerabilidad de las mujeres	Los Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia deben contar con acciones que beneficien directamente a las mujeres, a fin de propiciar una distribución más equitativa de los recursos antes, durante y después de un desastre natural	Los Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia incluyen acciones específicas que reconocen la vulnerabilidad de las mujeres ante un desastre natural	a) En la identificación de vulnerabilidades de la comunidad, ¿se tomaron en cuenta los efectos del desastre natural en el trabajo que realizan las mujeres en casa? b) ¿Las acciones propuestas para reducir la vulnerabilidad de la comunidad incluye el fortalecimiento de las capacidades de las mujeres? c) En las acciones post desastre, ¿se incluyó la participación de las mujeres en la recuperación económica?	1= Si responde afirmativamente a 3 preguntas 0.5= Si responde afirmativamente al menos una pregunta 0= Ninguna respuesta afirmativa
2	T7. Integración de las mujeres en la toma de decisiones de las Brigadas y Comités comunitarios	Incluir a las mujeres en los procesos de toma de decisiones que orientan estrategias de respuesta ante desastres, permitirá a las mujeres y a sus familias mejorar sus condiciones de vida	En los Comités comunitarios de Protección civil y Resiliencia se identifican al menos 2 mujeres involucradas en la toma de decisiones	a) ¿En las Brigadas y Comités Comunitarios de Protección Civil y Resiliencia participan mujeres? ¿Cuántas? b) ¿Las mujeres que pertenecen a las Brigadas y Comités comunitarios han hecho propuestas de cómo actuar ante desastres? c) ¿Se llevarán a cabo éstas propuestas?	1= Participan al menos 2 mujeres en el Comité y responde afirmativamente las 3 preguntas 0.5= Participa al menos 1 mujer en el Comité y responde afirmativamente B 0= Ninguno de los criterios anteriores

Categoría	Indicador	Descripción	Índice	Preguntas	Fórmula
3	I3. Incorporación de la perspectiva de género en los Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia	Durante un desastre, las mujeres presentan mayor riesgo. Para entender estos riesgos es necesario incorporar consideraciones de género en el análisis de vulnerabilidades, integrando las diferentes necesidades de hombres y mujeres en la gestión del riesgo de desastres y la recuperación	Los Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia incluyen las necesidades, preocupaciones, intereses y conocimientos de mujeres y hombres	a) ¿En el Plan de Gestión se tomaron en cuenta las opiniones de las mujeres que participaron en su construcción? b) ¿El Plan de Gestión incluye las necesidades de las mujeres de la comunidad? c) ¿El Plan de Gestión incluye las preocupaciones de las mujeres? d) ¿El Plan de Gestión incluye los intereses de las mujeres?	1= Si responde afirmativamente por lo menos 3 de las preguntas 0.5= Si responden afirmativamente por lo menos 2 de las 4 preguntas 0= Ninguna respuesta afirmativa
2	I8. Promoción de liderazgos femeninos en la Gestión del riesgo y resiliencia	Las líderes contribuyen a la Gestión del riesgo y resiliencia de su comunidad a través de la coordinación del Comité comunitario de Protección civil y Resiliencia	Al menos 2 de los Comités comunitarios de Protección civil y Resiliencia, son dirigidos por mujeres	a) ¿El Comité comunitario el liderazgo lo tiene una mujer? b) ¿En el Comité comunitario las actividades son coordinadas por una mujer?	1= Si responde afirmativamente A y B 0.5= Si responde afirmativamente A o B 0= Ninguna respuesta afirmativa
Variable FORMACIÓN PARA LA GESTIÓN DEL RIESGO Y RESILIENCIA					
3	T1. Identificación del riesgo y vulnerabilidad de las comunidades	La identificación de los riesgos y vulnerabilidades existentes en cada comunidad se elabora con base en la información proporcionada por los actores	Las comunidades fueron consultadas para la identificación de riesgos y vulnerabilidades	a) ¿En los talleres realizados se identificaron los riesgos y las vulnerabilidades de su comunidad? b) Mencione al menos 2 riesgos de la comunidad que compartió en los talleres c) Mencione una vulnerabilidad de su comunidad	1= Si responde afirmativamente la A, al menos 2 riesgos y 1 vulnerabilidad 0.5= Si responde afirmativamente la A, 1 riesgo y 1 vulnerabilidad 0= No cumple con los criterios anteriores

Categoría	Indicador	Descripción	Índice	Preguntas	Fórmula
3	T3. Sostenibilidad de la Gestión del Riesgo y Resiliencia	La adecuada organización comunitaria posibilita lograr mejoras permanentes en la Gestión del Riesgo y Resiliencia, esto será posible si los Comités comunitarios cuentan con factores de sostenibilidad	Los Comités Comunitarios de Protección Civil y Resiliencia cuentan con al menos 2 factores que permiten la Sostenibilidad de la Gestión del Riesgo y Resiliencia	a) ¿El Comité Comunitario cuenta con un calendario de reuniones? b) ¿El Comité Comunitario lleva un registro de los acuerdos tomados en las reuniones? c) ¿El Comité Comunitario informa al resto de la comunidad los acuerdos tomados? d) ¿El Comité Comunitario comunica al Municipio los acuerdos tomados?	1= Se responde afirmativamente al menos 3 de las preguntas 0.5= Se responde afirmativamente al menos 2 de las 4 preguntas 0= Ninguna respuesta afirmativa
1	T9. Formación de capacidades para la Gestión del riesgo	Fortalecer las capacidades del sistema social permite mejorar la prevención de situaciones de riesgo así como la respuesta durante y después del desastre	Al menos 90 personas capacitadas para la Gestión del Riesgo y Resiliencia	a) Mencione al menos una habilidad adquirida en los talleres de capacitación que sea de utilidad para la Gestión del Riesgo b) Mencione alguna información del taller que le puede ser útil cuando haya un desastre en su comunidad	1= Si responde correctamente A y B 0.5= Si responde correctamente A o B 0= Si no responde ninguna
3	I4. Identificación de los cambios basados en el análisis de resiliencia	Ante desastres naturales, las personas realizan cambios en sus medios de vida como estrategias adaptativas para enfrentar y reponerse del impacto, a fin de satisfacer las necesidades básicas individuales o colectivas	Identifica al menos 2 cambios realizados después de desastres en 3 activos de sus medios de vida	"Después de un desastre natural, mencione al menos 2 cambios que en su comunidad se ha realizados en: a) Conocimiento y formación especializada b) Infraestructura, transportes y comunicaciones c) Recursos naturales d) Trabajo e ingresos económicos e) Relaciones sociales	1= Si se identifican al menos 6 cambios realizados después de un desastre 0.5= Si se identifica al menos 3 cambios realizados después de un desastre 0= No se identifican cambios

Categoría	Indicador	Descripción	Índice	Preguntas	Fórmula
2	I5. Identificación de estrategias de adaptación y mitigación en las comunidades	A partir de los proceso de formación, la comunidad debe reconocer los componentes de las estrategias de adaptación, mitigación y resiliencia socio ambiental y territorial que han sumado a sus modos de vida	Se reconocen al menos 2 estrategias de adaptación, mitigación y resiliencia, aprendidas en el proceso de formación, que han implementado en su comunidad	a) ¿Qué estrategias de adaptación, mitigación y resiliencia aprendió en los talleres de capacitación? b) Mencione al menos 2 de estas estrategias que han realizado en su comunidad	1= Si responde correctamente A y menciona al menos 2 estrategias 0.5= Si responde correctamente A y menciona 1 estrategia 0= Si no cumple con los criterios anteriores
1	I9. Conocimiento en amenazas, riesgos, vulnerabilidad y resiliencia	En el proceso de fortalecimiento de capacidades para la reducción de riesgos y prevención de desastres se desarrollaron conocimientos conceptuales de amenaza, riesgo, vulnerabilidad y resiliencia	Se reconocen al menos 3 de los conceptos desarrollados en la capacitación (amenaza, riesgo, vulnerabilidad y resiliencia)	a) De acuerdo a lo aprendido en los talleres, ¿qué es una amenaza? b) De acuerdo a lo aprendido en los talleres, ¿qué es un riesgo? c) De acuerdo a lo aprendido en los talleres, ¿qué es una vulnerabilidad? d) De acuerdo a lo aprendido en los talleres, ¿qué es la resiliencia?	1= Si responde correctamente al menos 3 preguntas 0.5= Si responde correctamente al menos 2 de las 4 preguntas 0= Si no responde ninguna
Variable PLANES DE GESTIÓN DEL RIESGO Y RESILIENCIA					
3	T4. Difusión de los mapas de amenazas y riesgos vulnerabilidades	Los mapas de las principales amenazas, riesgos y vulnerabilidades socio ambientales y los resultados del análisis de riesgo para la toma de decisiones ante fenómenos catastróficos deben ser difundidos en el ámbito local, municipal y estatal	Las comunidades conocen los mapas de las principales amenazas, riesgos y vulnerabilidades socio ambientales	a) ¿Usted conoce los mapas de amenazas, riesgo y vulnerabilidades? b) ¿Sabe dónde puede consultarlos? ¿Dónde? c) Al ver un mapa, ¿sabe cómo identificar riesgos y vulnerabilidades?	1= Si se responden afirmativamente las 3 preguntas e identifica un lugar dónde puede consultar los mapas 0.5= Si se responden afirmativamente 2 preguntas 0= Si no cumple con los criterios anteriores

Categoría	Indicador	Descripción	Índice	Preguntas	Fórmula
2	T8. Planes de Gestión del Riesgo elaborados y acordados	El Plan de Gestión del Riesgo permite la reducción del riesgo ante desastres y el manejo adecuado del desastre	La comunidad cuenta con al menos un Plan de Gestión del Riesgo y Resiliencia acordado	a) ¿La Comunidad cuenta con un Plan de Gestión del Riesgo? b) ¿Participó en la elaboración del Plan de Gestión del Riesgo? c) ¿El Plan de Gestión del Riesgo fue presentado a la Asamblea comunitaria?	1= Se responde afirmativamente al menos 2 de las preguntas 0.5= Se responde afirmativamente al menos una de las preguntas 0= Ninguna respuesta afirmativa
1	T10. Proceso de Identificación de decisiones basadas en el análisis de riesgo y resiliencia	Para determinar las decisiones que la comunidad ha tomado ante desastres anteriores, se realizan talleres, encuestas y entrevistas con actores claves	La identificación de decisiones está basada en el análisis del riesgo y resiliencia: Taller, encuesta y entrevista	a) ¿Recuerda si en los talleres preguntaron cómo toman decisiones cuando hay un desastre? b) ¿Recuerda si contestaron encuestas sobre las decisiones que han tomado en su comunidad cuando han sufrido algún desastre? c) ¿Recuerda si realizaron entrevistas para saber cómo han tomado decisiones frente a un desastre?	1= Si se responden afirmativamente las 3 preguntas 0.5= Si se responden afirmativamente al menos 2 preguntas 0= Ninguna respuesta afirmativa
3	I1. Lecciones aprendidas en la construcción participativa de Protocolos de Gestión del Riesgo	Se generaron aprendizajes colectivos y prácticas exitosas previas durante el proceso de construcción de los Protocolos de Gestión del Riesgo y Resiliencia	Se reconocen al menos 2 lecciones aprendidas durante el proceso de construcción de los Protocolos de Gestión del Riesgo y Resiliencia	a) Mencione 3 cosas que aprendió durante la construcción del Protocolo de Gestión del Riesgo y Resiliencia (de pares y facilitadores)	1= Si se mencionan por lo menos 2 lecciones aprendidas a partir del proceso de construcción de los Protocolos 0.5= Si se menciona por lo menos una lección aprendida a partir del proceso de construcción de los Protocolos 0= No reconoce lecciones aprendidas a partir del proceso de construcción de los Protocolos

Categoría	Indicador	Descripción	Índice	Preguntas	Fórmula
2	I6. Reconocimiento de capacidades resilientes ante desastres	Cada grupo social cuenta con capacidades que les permiten prevenir, afrontar y recuperarse de los desastres. Para que una comunidad sea considerada resiliente debe contar con 5 características o pilares.	Se reconocen al menos 3 pilares de la resiliencia comunitaria (estructura social cohesionada, honestidad gubernamental, identidad cultural, autoestima colectiva y humor social)	a) Cuando son afectados por un desastre, ¿buscan alternativas para ayudarse unos a otros a superarlo? b) ¿Conoce organizaciones que puedan ayudar a su comunidad después de un desastre? c) ¿Su comunidad cuenta con prácticas o costumbres que los protegen de los daños que puedan causar los fenómenos naturales? d) ¿Cree que su comunidad es capaz de sobreponerse a cualquier daño causado por los fenómenos naturales? e) Después de un desastre, aunque las circunstancias son difíciles, ¿su comunidad tiene una actitud optimista hacia el futuro?	1= Si se responde afirmativamente al menos 3 preguntas 0.5= Si se responde afirmativamente al menos 2 preguntas 0= Ninguna respuesta afirmativa
1	I11. Conocimiento adquirido en la elaboración de Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia	Durante la construcción de los Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia se brindan herramientas teórico-prácticas que deben ser interiorizadas por los actores para su implementación	Se conocen al menos 2 acciones que deben realizar antes, 2 acciones durante y 1 acción después de un fenómeno catastrófico	Mencione al menos 2 acciones que el Plan de Gestión indica que se deben realizar en estos momentos: a) Antes de un desastre b) Durante un desastre c) Después de un desastre	1= Si menciona por lo menos 5 acciones 0.5= Si menciona por lo menos 3 acciones 0= Ninguna acción

Categoría	Indicador	Descripción	Índice	Preguntas	Fórmula
Variable MECANISMOS DE COORDINACIÓN PARA LA GESTIÓN DEL RIESGO Y RESILIENCIA					
2	T5. Operatividad de los Comités comunitarios de Protección civil y resiliencia	Integración y operatividad de Comités comunitarios de Protección civil y resiliencia en cada comunidad incluida en el Proyecto	La conformación y operatividad de Comités comunitarios de Protección civil y Resiliencia opera en las comunidades incluidas en el Proyecto	a) ¿Conoce a las personas que integran el Comité comunitario de Protección civil y Resiliencia? ¿Quiénes? b) ¿El Comité comunitario ha resuelto algún problema de la comunidad? ¿Cuál?	1= Identifica al menos 3 integrantes del Comité comunitario, responde afirmativa y coherentemente la B 0.5= Identifica al menos 1 integrante del Comité comunitario y responde afirmativamente la B 0= No cumple ninguno de los criterios anteriores
2	T6. Elaboración de planes de mejora por parte de los Comités Comunitario	El Comité comunitario de Protección civil y Resiliencia elabora, aplica y adecúa el Plan de mejora	El Plan de mejora al interior de los Comités comunitarios de Protección civil y Resiliencia	a) ¿Sabe qué es un Plan de Mejora? b) ¿El Comité comunitario cuenta con un Plan de Mejora? c) ¿Participó en la elaboración del Plan de Mejora del Comité?	1= Si se responde afirmativamente 3 preguntas 0.5= Si se responde afirmativamente 2 preguntas 0= Si ninguna pregunta se responde afirmativamente

1	T11. Implementación de estrategias de gestión de riesgo y resiliencia	Para una adecuada Gestión del Riesgo, se debe contar con estrategias que fortalezcan la resiliencia de las comunidades ante un desastre	Las acciones que deben realizar ante al menos 3 de los 4 riesgos identificados en su comunidad	a) Ante derrumbe/huracán, ¿qué es lo que debe de hacer? b) Ante temblor, ¿qué es lo que debe de hacer? c) Ante incendios, ¿qué es lo que debe de hacer?	1= Si se responde adecuadamente 3 preguntas 0.5= Si se responde adecuadamente al menos 2 de las preguntas 0= Si ninguna pregunta es respondida adecuadamente
Categoría	Indicador	Descripción	Índice	Preguntas	Fórmula
3	I2. Vinculación de Brigadas de atención con instancias municipales	Las Brigadas de atención de los Comités Comunitarios de Protección civil y Resiliencia deben de establecer relaciones con las autoridades municipales para la prevención y actuación ante fenómenos catastróficos	La participación de las Brigadas de atención de cada Comité comunitario en reuniones de trabajo con instancias municipales encargadas de la prevención y actuación de desastres	a) ¿El Municipio sabe de la existencia de las Brigadas de atención y los Comités Comunitarios? b) ¿Las Brigadas de los Comités han asistido a reuniones con el Municipio? ¿Cuántas?	1= Si se responde afirmativamente A y B y se mencionan al menos 2 reuniones de trabajo entre las Brigadas de atención y las instancias municipales 0.5= Si se responde afirmativamente A y B 0= Ninguna respuesta afirmativa
2	I7. Reconocimiento del mecanismo de fortalecimiento de capacidades	El Plan de mejora continua es un mecanismo de fortalecimiento de las capacidades de los Comités comunitarios de Protección civil y Resiliencia	Existe la percepción de la utilidad e importancia de contar con un Plan de mejora en los Comités comunitarios	a) ¿Por qué el Comité comunitario necesita un Plan de mejora? b) Mencione 2 beneficios de cumplir el Plan de mejora	1= Si responde suficiente en la pregunta A y menciona 2 beneficios 0.5= Si responde suficiente en la pregunta A y menciona 1 beneficio 0= Si no cumple ninguno de los criterios anteriores

1	I10. Reconocimiento del funcionamiento los Comités comunitarios de Protección civil y Resiliencia	Los Comités comunitarios de Protección civil y resiliencia son mecanismos de coordinación para la preparación, respuesta y recuperación ante desastres	Existe la percepción de la utilidad de los Comités comunitarios de Protección civil y Resiliencia en la preparación, respuesta y recuperación de desastres	a) ¿Cuál es la principal función de los Comités comunitarios de Protección civil y Resiliencia? b) ¿Qué deben hacer los Comités comunitarios antes de un desastre? c) ¿Qué deben hacer los Comités comunitarios durante un desastre? d) ¿Qué deben hacer los Comités comunitarios después de un desastre?	1= Si responde la primera pregunta y al menos 2 de las siguientes preguntas 0.5= Si responde la primera pregunta y al menos una de las siguientes preguntas 0= Si responde la primera pregunta y ninguna de las 3 siguientes
---	--	--	--	--	---

Capítulo III. Evaluación de Metas

Para la evaluación de metas, se realizó una valoración de calidad y congruencia de los documentos probatorios comprometidos en cada resultado esperado en el proyecto.

Para dicho propósito, se realizó la revisión de 41 documentos, entre los que destacan: Memorias de talleres, Atlas de riesgo comunitarios, Carteles de Riesgo, entre otros.

El resultado de la valoración del cumplimiento de la presentación de los productos fue del 90%, con un Nivel Satisfactorio de calidad y congruencia de los documentos. Los documentos con mayor valoración (100%) fueron los Atlas de Riesgo, los Carteles de difusión comunitarios y los Cuadernos de prevención y resiliencia, mientras que, las Actas de los Comités comunitarios presentaron la valoración más baja (67%).

En este apartado se realiza la verificación de los resultados a partir del análisis de los productos elaborados en las dos fases del proyecto.

El procedimiento realizado para la evaluación de metas fue el siguiente:

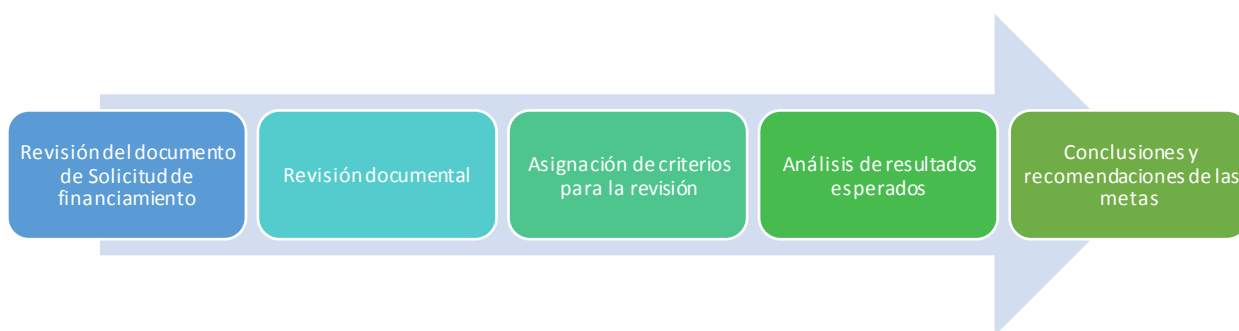


Figura 4. Procedimiento para la evaluación de metas

La información y evidencias de cumplimiento, presentadas por IDESMAC, comprenden:

1. Memoria Taller de riesgos.

- Carta descriptiva del Taller de riesgos.
- Lista de asistencia del Taller de riesgos.

2. Atlas de Riesgo.
 - Plan de Gestión del Riesgo y Resiliencia.
 - Protocolo de actuación para antes, durante y después de un fenómeno catastrófico.
3. Cuadernos de prevención y resiliencia.
4. Mapas de riesgos y vulnerabilidades para difusión.
5. Sistematización de la identificación de pilares de resiliencia (Taller, encuestas, entrevistas).
 - Carta descriptiva del Taller de Resiliencia comunitaria.
 - Resultados de encuestas de Resiliencia comunitaria.
 - Listas de asistencia del taller de Resiliencia comunitaria.
 - Versión estenográfica de entrevistas de Resiliencia comunitaria.
6. Acta de conformación del Comité comunitario de Protección Civil y Resiliencia y Brigadas de atención.
7. Plan de Mejora continua del Comité comunitario de Protección Civil y Resiliencia.

3.1 Revisión documental

Se realizó una revisión documental de los productos generados durante la ejecución del proyecto “Elaboración de Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia en la Sierra y Costa de Chiapas”. En la Tabla 5 se pueden observar los documentos generados por resultado esperado.

Tabla 5. Documentos probatorios por resultado esperado del Proyecto

RESULTADO ESPERADO	ACTIVIDAD	CUMPLIMIENTO	DOCUMENTOS PROBATORIOS	VALORACIÓN	CALIDAD Y CONGRUENCIA
1. Diseñada, puesta en marcha y sistematizada una experiencia de ejecución de ejecución	1.1 Fortalecimiento de capacidades y creación de recursos humanos para la reducción de riesgos y prevención de	Se desarrollaron los talleres temáticos en las localidades, que incluyen: - Identificación de amenazas, vulnerabilidades y	a) 6 memorias de talleres de identificación de riesgos con las listas de asistencia y evidencia fotográfica.	83%	Nivel Satisfactorio

participativa en gestión de riesgos y resiliencia en las regiones Sierra y Costa de Chiapas	desastres por fenómenos catastróficos	riesgos - Estrategias de adaptación, mitigación y resiliencia socio ambiental y territorial - Elaboración de cartografía social y técnica - Validación	b) 6 talleres de resiliencia, con las listas de asistencia y evidencia fotográfica	83%	Nivel Suficiente
	1.2 Sistematización del proceso de capacitación e integración de un Libro Blanco	Se integrará un documento de sistematización de las buenas prácticas	a) Sistematización de Buenas prácticas: 6 Cuadernos de Prevención y Resiliencia	100%	Nivel Satisfactorio

RESULTADO	ACTIVIDAD	CUMPLIMIENTO	DOCUMENTOS PROBATORIOS	VALORACIÓN	NIVEL DE CALIDAD Y CONGRUENCIA
2. Elaborados, acordados e implementados los Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia Socio ambiental en cuatro localidades de la Sierra y Costa de Chiapas	Construcción de protocolos de actuación para antes, durante y después de la ocurrencia de fenómenos catastróficos	Se realizaron en conjunto con la población y actores locales la definición e <i>identificación de las acciones para brindar respuesta ante la presencia de fenómenos catastróficos</i>	a) 6 Atlas de Riesgos, cada uno con el <i>Capítulo VII Gestión del Riesgo Integral</i>	100%	Nivel Satisfactorio
	Elaborado el mapeo a escala semi detallada de las principales amenazas y su configuración en el territorio; además del mapeo de las vulnerabilidades socio-ambientales y la generación del análisis de riesgos y su correspondiente difusión para la toma de decisiones en los diferentes niveles (estatal, municipal, comunitario)	En los Atlas de Riesgos se incluye el <i>análisis detallado</i> mediante el uso de software especializado y cartografía social para la <i>identificación de zonas de riesgo, rutas de evaluación, etc.</i>	a) 6 Atlas de riesgo comunitarios, incluyendo los Capítulos V. <i>Identificación de Riesgo</i> y VI. <i>Percepción Social del Riesgo Comunitario</i>	100%	Nivel Satisfactorio
			b) 6 Carteles de Riesgos	100%	Nivel Suficiente
3. Establecidos los comités comunitarios de protección civil para la implementación de los Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia Socio territorial	Conformados los Comités Comunitarios de Protección Civil	Identificación de promotores comunitarios , para la integración de las brigadas de atención vinculadas a las instancias municipales y estatales.	a) 6 documentos con las Actas de conformación de los Comités comunitarios avalados por las autoridades ejidales	67%	Nivel Suficiente

3.1.1. Conclusiones

- Se fortalecieron las capacidades de los actores locales en Gestión del Riesgo y Resiliencia y, se sistematizaron las buenas prácticas. De

acuerdo a la evidencia revisada, se cumplió con el resultado esperado 1 “Diseñada, puesta en marcha y sistematizada una experiencia de ejecución participativa en gestión de riesgos y resiliencia en las regiones Sierra y Costa de Chiapas”.

- **Se construyeron y difundieron estrategias para la Gestión del Riesgo y Resiliencia.** De acuerdo a la evidencia revisada, se cumplió con el resultado esperado 2 “Elaborados, acordados e implementados los Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia Socioambiental en localidades de la Sierra y Costa de Chiapas”.
- **Se conformaron mecanismos de coordinación para la Gestión del Riesgo y Resiliencia.** De acuerdo a la evidencia revisada, se cumplió con el resultado esperado 3 “Establecidos los comités comunitarios de protección civil para la implementación de los Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia Socioterritorial”, ya que se dejaron organizados a los actores locales para la implementación de acciones de prevención y respuesta ante los riesgos identificados.

3.1.2 Recomendaciones

- **Revisión detallada del proceso de capacitación.** Aunque se cumplió el resultado esperado 1, se recomienda mayor rigurosidad en la sistematización del proceso de capacitación y una revisión más detallada de estos productos, por ejemplo, en el llenado adecuado de lista de asistencia. Además, resultaría interesante profundizar en el análisis del proceso de la resiliencia comunitaria.
- **Promover mayor difusión del Plan de Gestión de Riesgo y Resiliencia.** Aunque se cumplió con el Resultado esperado 2, se recomienda intensificar la difusión del Plan de Gestión del Riesgo y Resiliencia que se encuentra en el Atlas de Riesgos; esto podría realizarse en el ámbito escolar, religioso o cultural.

- **Sumar mujeres a los mecanismos de coordinación para la Gestión del Riesgo.** A fin de fortalecer uno de los elementos centrales del proyecto, equidad y género, se recomienda diseñar estrategias para la incorporación de las mujeres en la toma de decisiones de la Gestión del Riesgo, a través de los Comités Comunitarios de Protección civil y Resiliencia.
- **Incorporar satisfactoriamente la perspectiva de género en los productos.** Además de lo ya realizado, se recomienda diversificar las actividades participativas, incluyendo aquellas que permitan obtener información diferenciada de los riesgos, necesidades y vulnerabilidades; a fin de contar con elementos para el análisis y propuestas de acciones para la reducción de riesgos de mujeres y hombres.

3.2 Calidad y congruencia

La evaluación de calidad y congruencia de las evidencias presentadas, considera a los distintos documentos probatorios e insumos como: memorias de talleres, listas de asistencia, mapas, fotografías, entrevistas y materiales de difusión, para la asignación de los siguientes criterios:

- **Nivel Satisfactorio:** Si las evidencias alcanzan una valoración de 4 o 5, tienen alta calidad y/o presentan alto grado de congruencia.
- **Nivel Suficiente:** Si las evidencias alcanzan una valoración de 2 a 3, tienen mediana calidad y/o una congruencia media.
- **Nivel Bajo:** La calidad de las evidencias es mínima y/o su congruencia es nula, cuando la valoración es de 0 a 1.

Para el análisis de calidad de la documentación recibida para la evaluación, se procedió a hacer una revisión y lectura detallada de cada uno de los productos que sustentan la realización de actividades para el cumplimiento de los resultados esperados al inicio del proyecto (Ver Figura 5), resultando un Nivel Satisfactorio en cuanto a la calidad y congruencia de los productos comprometidos en el proyecto.

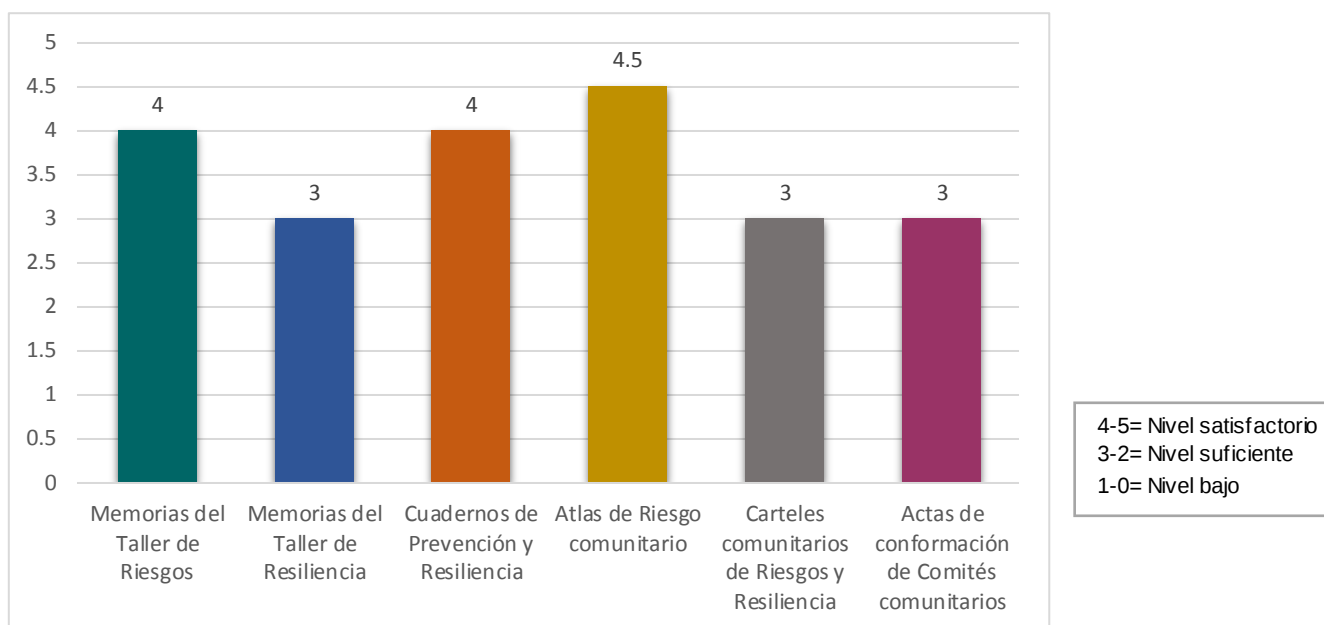


Figura 5. Valoración general de calidad y congruencia de los productos

3.2.1 Resultados de calidad y congruencia

Resultado esperado 1.- Diseñada, puesta en marcha y sistematizada una experiencia de ejecución participativa en Gestión de Riesgos y Resiliencia en las regiones Sierra y Costa de Chiapas.

1.1. Fortalecimiento de capacidades y creación de recursos humanos para la reducción de riesgos y prevención de desastres por fenómenos catastróficos

a. Taller de Identificación de Riesgos

Producto/Evidencia:	Memoria del taller	Calidad y congruencia	Nivel Satisfactorio
Número de memorias requeridas:	6 a 8	Número de memorias presentadas:	6 (<i>4 de la Primera Fase y 2 de la Segunda Fase</i>)
Observaciones del producto:			
• Incluye la Carta descriptiva. • Además del taller se registran entrevistas, con una guía y versiones estenográficas de las mismas. • Los productos están señalados en los subcapítulos de la relatoría. • 4 presentan la Lista de asistencia, no se analiza la cantidad de participantes en relación al tamaño de la población. • Con evidencias fotográficas. • Se identifican los riesgos y se mapean de acuerdo con la percepción y experiencia de las personas asistentes.			

De acuerdo a las evidencias presentadas, las Memorias del Taller de Riesgos tienen un Nivel Satisfactorio (Figura 6), principalmente por la alta calidad y/o presentan alto grado de congruencia, aun cuando es evidente la escasa participación de personas, de acuerdo con los datos de población reportados para la mayoría de las comunidades.

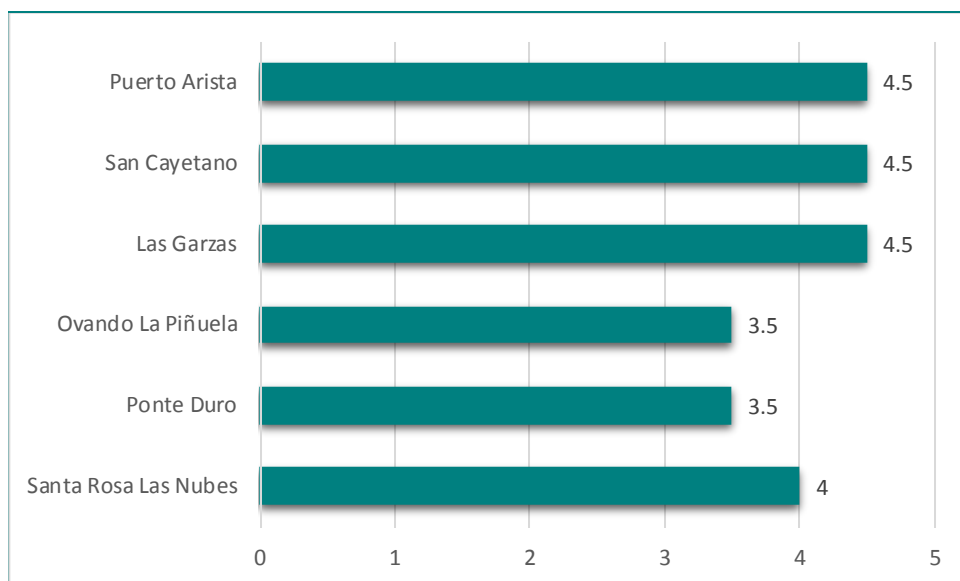


Figura 6. Valoración general de la Memoria del Taller de Riesgos

a.1 Carta descriptiva del Taller de Riesgos

Producto/Evidencia:	Anexos de la Memoria del Taller de Riesgos	Calidad y congruencia	Nivel Satisfactorio
Número de memorias requeridas:	6 a 8	Número de memorias presentadas:	6 (4 de la Primera Fase y 2 de la Segunda Fase)
Observaciones del producto:			
Se implementa la misma carta descriptiva en los 6 talleres analizados, no se hace mención de las herramientas y materiales a utilizar, solo se describen en el desarrollo de la misma, con dinámicas para el proceso participativo.			

La evidencia muestra que las Cartas descriptivas tiene un Nivel Satisfactorio, principalmente por la alta calidad y/o presentan alto grado de congruencia, ya que se trata de una herramienta clara y con los elementos necesarios para su replicación en otros momentos.

a.2 Lista de asistencia del Taller de Riesgos

Producto/Evidencia:	Anexos de la Memoria del Taller de Riesgos	Calidad y congruencia	Nivel Suficiente
Número de listas de asistencia requeridas:	8	Número de listas de asistencia presentadas:	2 (2 de la Primera Fase y 2 de la Segunda Fase)
Observaciones del producto:			
Cuenta con los elementos necesarios para la identificación de los participantes, en algunos casos están incompletas en su llenado, sin fecha y/o sin lugar de implementación, en otros casos no se incluye en la Memoria del Taller.			

Las evidencias muestran que las listas de asistencia tienen un Nivel Suficiente, tienen mediana calidad y/o una congruencia media, por la falta de dos de las actas de la segunda fase.

b. Taller de Resiliencia Comunitaria

Producto/Evidencia:	Memoria del taller	Calidad y congruencia	Nivel Suficiente
Número de memorias requeridas:	6 a 8	Número de memorias presentadas:	6 (4 de la Primera Fase y 2 de la Segunda Fase)
Observaciones del producto:			
- Es clara en la definición de los conceptos y el proceso de conducción para lograr los productos y objetivos del taller. - La participación es escasa considerando el tamaño de las poblaciones y la relevancia del tema, pero existen actividades relevantes que ocuparon un número considerable de habitantes, como la cosecha de café,			

trámites antes autoridades de los sectores productivos como la pesca, entre otras; aun cuando se identifican grupos variados en composición de género, edad y perfil.

- La información y el análisis se complementa con los resultados de las entrevistas y encuestas.

De acuerdo a las evidencias, las Memorias del Taller de Resiliencia Comunitaria tienen un Nivel Suficiente (Ver Figura 7), dato que tienen mediana calidad y/o una congruencia media, únicamente se consideraron en la revisión las cuatro memorias de la primera fase.

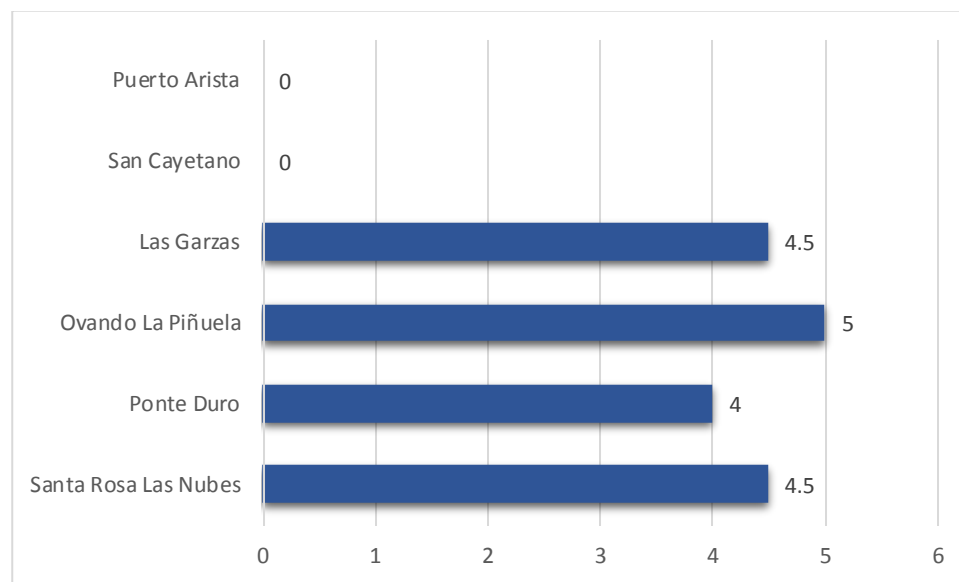


Figura 7. Valoración general de las Memorias del Taller de Resiliencia

b.1 Carta descriptiva del Taller de Resiliencia Comunitaria

Producto/Evidencia:	Anexos de la Memoria del Taller de Resiliencia Comunitaria	Calidad y congruencia	Nivel Satisfactorio
Número de cartas descriptivas requeridas:	6	Número de cartas descriptivas presentadas:	4 (<i>Primera Fase</i>)
Observaciones del producto:			
• Se implementa la misma carta descriptiva en los 4 talleres revisados. • Cuenta con todos los elementos necesarios para su replicación, además de claridad en el proceso y congruencia entre las actividades y los productos esperados. • Incluyen dinámicas atractivas para el proceso participativo.			

La evidencia de las cartas descriptivas del Taller de Resiliencia Comunitaria muestra un Nivel Satisfactorio, principalmente por la alta calidad y/o presentan alto grado de congruencia, ya que se trata de una herramienta clara y con los elementos necesarios para su replicación en otros momentos.

b.2 Lista de asistencia del Taller de Resiliencia Comunitaria

Producto/Evidencia:	Anexos de la Memoria del Taller de Resiliencia Comunitaria	Calidad y congruencia	Nivel Suficiente
Número de listas de asistencia requeridas:	6	Número de listas de asistencia presentadas:	4 (<i>Primera Fase</i>)

Observaciones del producto:
• Cuenta con los elementos necesarios para la identificación de los participantes. • En algunos casos las listas están incompletas en su llenado, sin fecha y/o sin lugar de implementación. • En otros casos no se incluye en la Memoria del Taller de Resiliencia comunitaria.

De acuerdo a las evidencias, las listas de asistencia tienen un Nivel Suficiente, dato que tienen mediana calidad y/o una congruencia media, debido a que no se pudieron revisar dos de las actas de la segunda fase.

1.2. Sistematización del proceso de capacitación e integración de un Libro Blanco.

a. Cuadernos de Prevención y Resiliencia

Producto/Evidencia:	Cuadernos de Prevención y Resiliencia	Calidad y congruencia	Nivel Satisfactorio
Número de cuadernos de prevención requeridos:	6 a 8	Número de cuadernos de prevención presentados:	8 (4 de la Primera Fase y 4 de la Segunda Fase)
Observaciones del producto:			
• Incluyen la información de riesgos y resiliencia, resumiendo la información de los Atlas de Riesgos: Resultados de la caracterización, mapeo y gestión por cada comunidad. • Es un formato amigable, sencillo y práctico, con los mapas resultantes poco explícitos para quienes no acostumbra la abstracción gráfica del territorio. • Pueden considerarse documentos extensos si el público a quien se dirigen son las personas de las comunidades.			

De acuerdo a las evidencias, los Cuadernos de Prevención y Resiliencia tienen un Nivel Satisfactorio (Ver Figura 7); dada la alta calidad y que presentan alto grado de congruencia.

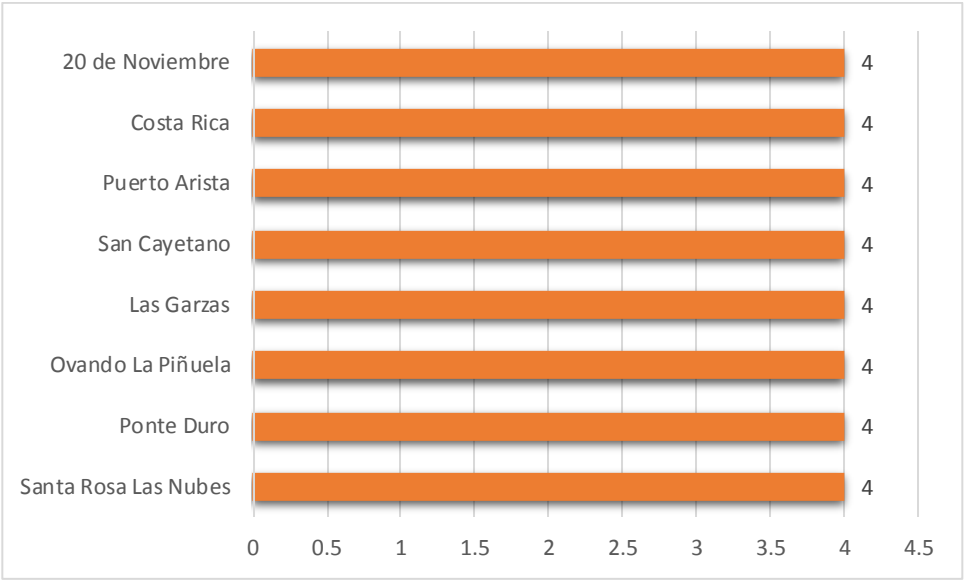


Figura 7. Valoración general de los Cuadernos de Prevención y Resiliencia

Resultado esperado 2.- Elaborados, acordados e implementados los Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia Socio ambiental en cuatro localidades de la Sierra y Costa de Chiapas.

2.1. Construcción de protocolos de actuación para antes, durante y después de la ocurrencia de fenómenos catastróficos adversos acordes a las problemáticas y sistemas socioculturales

a. Atlas de Riesgo Comunitario: Gestión del Riesgo

Producto/Evidencia:	Atlas de Riesgo Comunitario	Calidad y congruencia	Nivel Satisfactorio
Número de atlas de riesgo comunitario	6 a 8	Número de atlas del riesgo	8 (4 de la Primera Fase y 4 de la Segunda Fase)

requeridos:		comunitario presentados:	
Observaciones del producto:			
- En el capítulo VII Gestión Integral del Riesgo (GIR) se establece el ciclo de la GIR, se determinan los riesgos en cada ejido, se sistematizan en los riesgos por unidades de paisaje y se resumen en una matriz de planificación e identificación con el mapa correspondiente para una comprensión de su impacto en el territorio. - En este Capítulo se concluye con una matriz Planificación: Prevención y Resiliencia.			

De acuerdo a la evidencia, el Atlas de Riesgo Comunitario y el Capítulo VII, denominado Gestión del Riesgo Integral (Ver Figura 9) alcanzan un Nivel Satisfactorio en su valoración general (Ver Figura 8), debido a la alta calidad y congruencia.

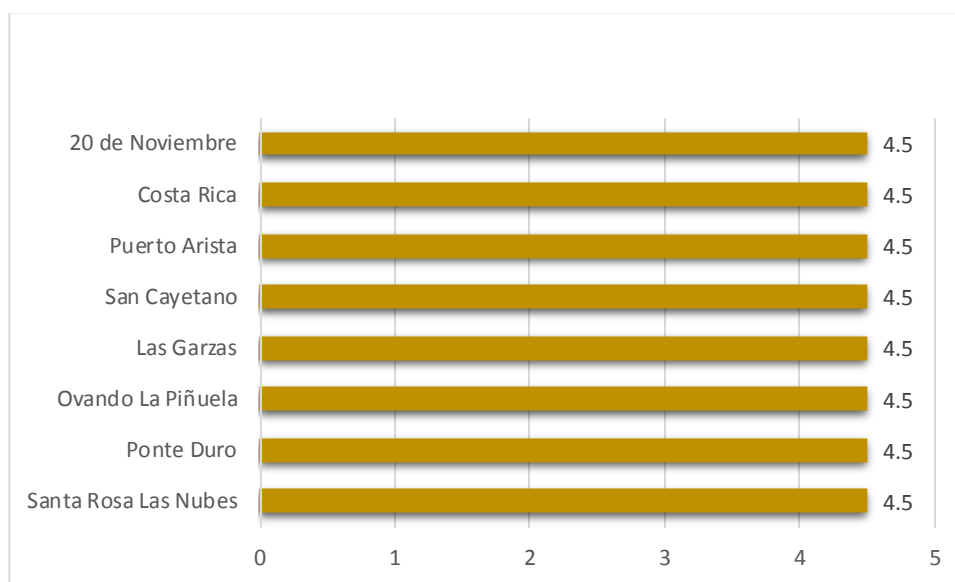


Figura 8. Valoración general de calidad y congruencia de los Atlas de Riesgo Comunitario

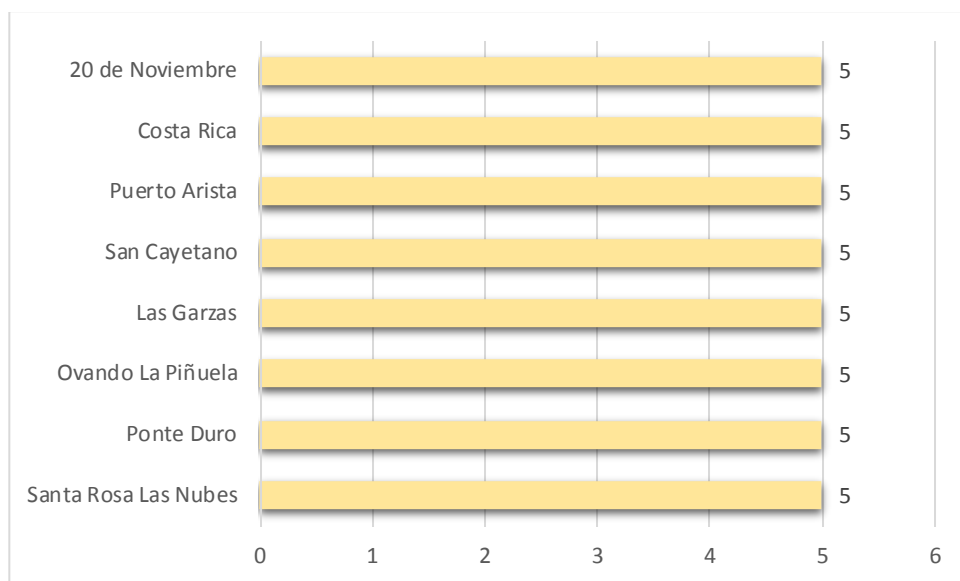


Figura 9. Valoración de calidad y congruencia del Capítulo VII del Atlas de Riesgo Comunitario

2.2. Elaborado el mapeo a escala semi detallada de las principales amenazas y su configuración en el territorio; además del mapeo de las vulnerabilidades socio ambientales y la generación del análisis de riesgos y su correspondiente difusión para la toma de decisiones en los diferentes niveles (estatal, municipal y comunitario).

a. Atlas de Riesgo Comunitario: Identificación del Riesgo y Percepción comunitaria

Producto/Evidencia:	Atlas de Riesgo Comunitario	Calidad y congruencia	Nivel Satisfactorio
Número de atlas de riesgo comunitario requeridos:	6 a 8	Número de atlas del riesgo comunitario presentados:	8 (4 de la Primera Fase y 4 de la Segunda Fase)
Observaciones del producto:			
En el capítulo V: Identificación del Riesgo, se identifican y analizan tres riesgos más frecuentes en la región de estudio, los incendios forestales, las			

inundaciones y los sismos.

- En cada comunidad se presentan los mapas correspondientes con la explicación del impacto en el territorio, incluyendo el peligro, la vulnerabilidad y el riesgo en cada tema.
- Se incluye la Sensibilidad al Cambio Climático, como uno de los factores relevantes a considerar la definición de los escenarios.
- La información es precisa y permite conocer las condiciones particulares y además, tener una imagen del contexto.
- En el Capítulo VI: Percepción del Riesgo Comunitario, se retoman los resultados del taller de identificación de riesgos, principalmente el mapa de localización de zonas de afectaciones percibidas por la comunidad, correlacionando los modos de vida vulnerables y los riesgos en dos mapas temáticos que se integran para determinar los productos como la gestión del riesgo, la infografía para la difusión, los talleres de instalación de los comités comunitarios, principalmente.

De acuerdo a las evidencias, los Capítulos V y VII, correspondientes al mapeo comprometido, alcanzan un Nivel Satisfactorio (Ver Figura 10): dada la alta calidad y a que presentan alto grado de congruencia. Aun cuando no se identifican al final de cada capítulo la relación de la información con el resto del Atlas en particular.

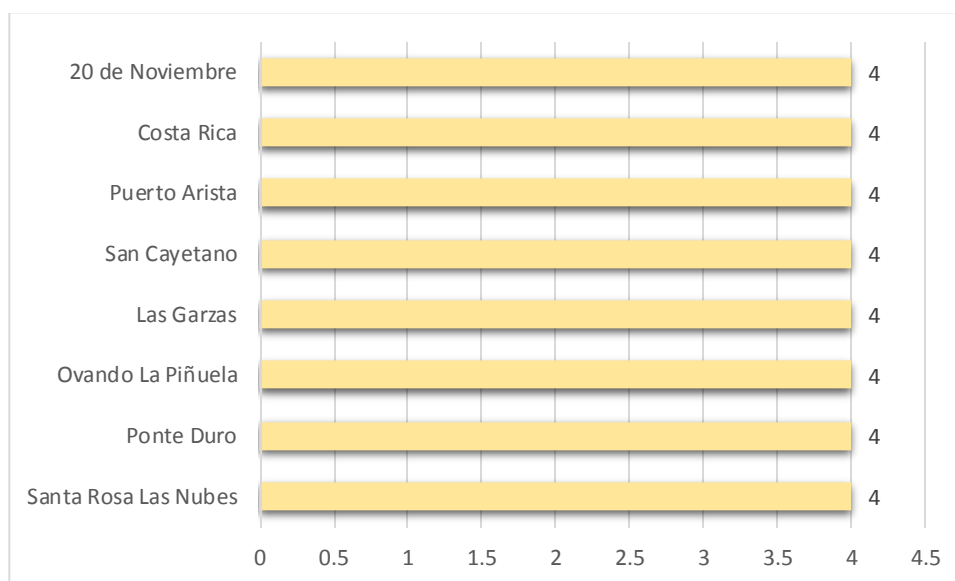


Figura 10. Valoración de los Capítulos V y VI del Atlas de Riesgo Comunitario

b. Carteles comunitarios de Riesgos y Resiliencia

Producto/Evidencia:	Carteles comunitarios de Identificación de Riesgos y Resiliencia	Calidad y congruencia	Nivel Suficiente
Número de carteles comunitarios requeridos:	6 a 8	Número de carteles comunitarios presentados:	9 (5 de la Primera Fase y 4 de la Segunda Fase)
Observaciones del producto:			
• En los carteles se resaltan los principales resultados de los Atlas de riesgos. • En cada cartel se presenta información de la comunidad, los mapas de riesgos y de ubicación geográfica. • Algunos datos son técnicos, por lo que no son de fácil comprensión para el público en general. • Aunque tienen la misma estructura general, en algunos casos, no se tienen la misma cantidad de datos. • No se hace referencia específica al Comité de Protección civil y Resiliencia de las comunidades.			

De acuerdo a las evidencias, los carteles comunitarios de Riesgos y Resiliencia se ubican en el Nivel Suficiente (Ver Figura 11): dado que tienen mediana calidad y/o congruencia media por las diferencias en su presentación.

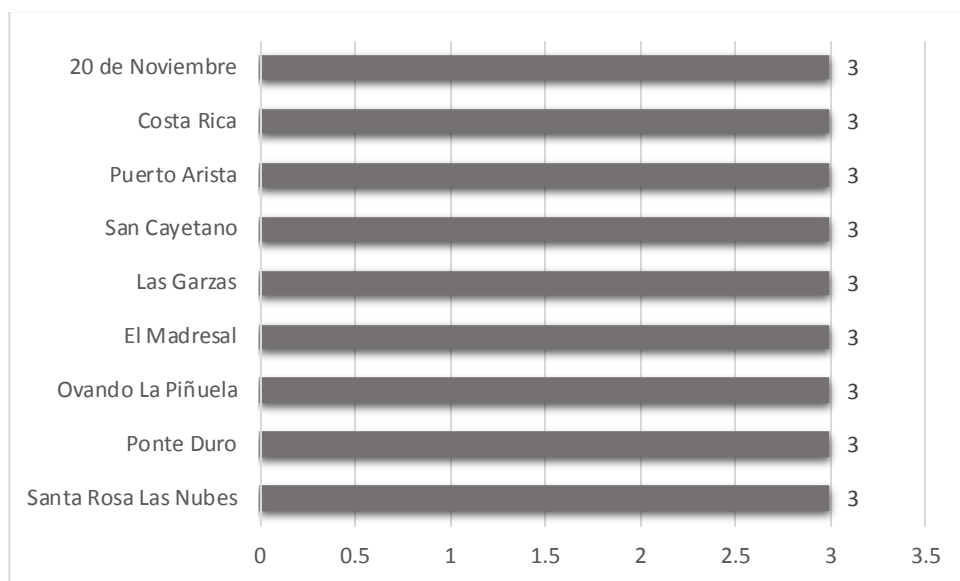


Figura 11. Valoración general de los Carteles comunitarios de Riesgos y Resiliencia

Resultado esperado 3. Establecidos los Comités Comunitarios de Protección Civil para la implementación de los Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia Socioterritorial

3.1. Conformados los Comités Comunitarios de Protección Civil

a. Actas de conformación de Comité Comunitario de Protección Civil y Resiliencia

Producto/Evidencia:	Actas de conformación de Comités Comunitarios de Protección Civil y Resiliencia	Congruencia y calidad	Nivel Suficiente
Número de actas de conformación requeridas:	6 a 8	Número de actas de conformación presentadas:	4 (Primera Fase)

Observaciones del producto:
• En dos hojas se presenta el formato de acta de conformación, se cubren los puntos de la orden del día, cuentan con el sello de alguno de los miembros del Comisariado Ejidal, • Considera las Brigadas Comunitarias, pero no se definen quienes son los integrantes. • No se determina claramente la estructura el Comité, se menciona un presidente, suplentes y otros indeterminado. • Se mencionan las funciones del comité, pero no de cada integrante o cargo por lo menos.

De acuerdo a las evidencias, las actas de conformación de los Comités Comunitarios de Protección civil y Resiliencia tienen un Nivel Suficiente (Ver Figura 12), dato que tienen mediana calidad y/o una congruencia media, por la falta de dos de las actas de la segunda fase.

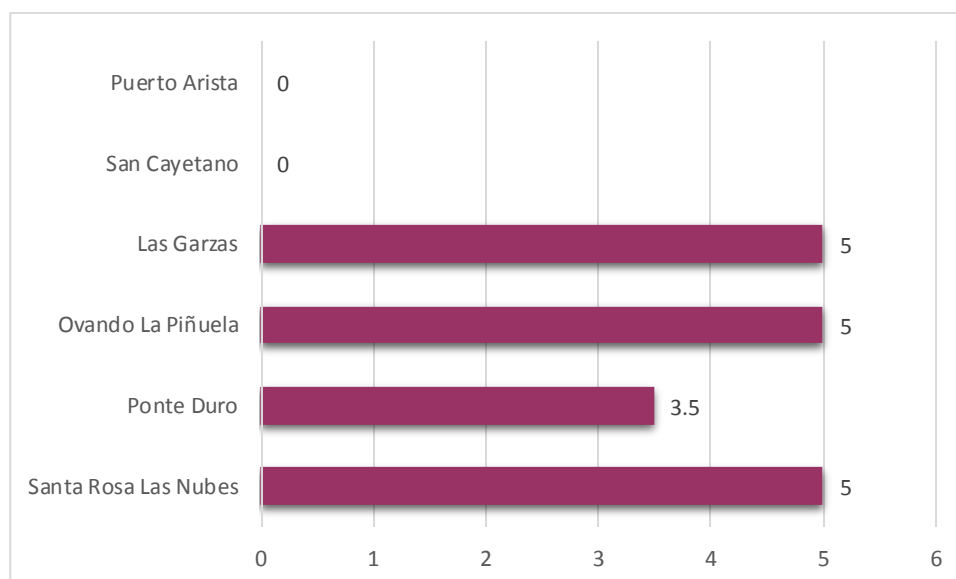


Figura 12. Valoración general de calidad y congruencia de las Actas de conformación de los Comités comunitarios

3.3 Resultados del cumplimiento de productos

En general, revisando las evidencias que se presentaron, se tiene un 90% de cumplimiento en los productos principales (Ver Figura 13).

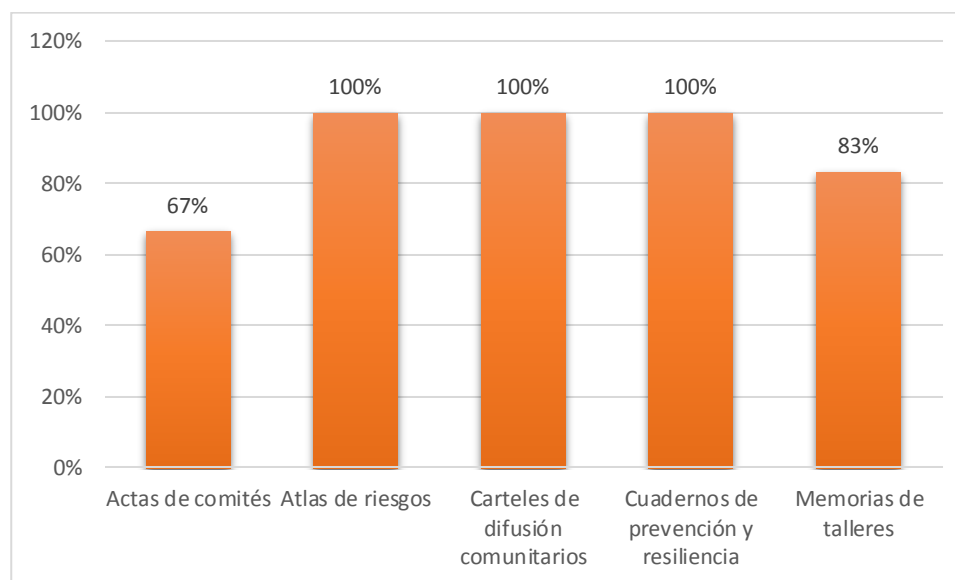


Figura 13. Correlación en cumplimiento de la presentación de Productos

De los productos principales del proyecto, resaltan los Atlas de Riesgos, los Carteles de Difusión y los Cuadernos de Difusión que se presentan de las ocho comunidades incluidas, considerando en los tres, los elementos de riesgos, resiliencia y conocimiento local, concluyendo para cada una, las acciones de prevención y de actuación ante los riesgos, recomendaciones y conclusiones de la comprensión de la resiliencia.

En el caso de las actas de conformación de los Comités comunitarios de Protección Civil y Resiliencia, el porcentaje de cumplimiento es el más bajo, de acuerdo a las evidencias solo se identifican cuatro de la primera fase de implementación, en relación al total de comunidades donde se trabajó. De igual manera, en el caso de las memorias de los talleres, se revisaron seis del tema de riesgos y cuatro de la fase uno de resiliencia.

Capítulo IV. Evaluación de Procesos

Para el análisis y la evaluación del proceso, se emplearon los 22 indicadores definidos en el Sistema de Indicadores: 11 Tangibles y 11 Intangibles. Éstos se agruparon en tres categorías: 1) Capacidades locales para la Gestión del Riesgo y Resiliencia, 2) Autogestión del Riesgo y Resiliencia y 3) Resiliencia regional ante desastres.

Para obtener la información se diseñó una entrevista semiestructurada para los actores del proyecto: beneficiarios de las comunidades incluidas en el proyecto y equipo técnico IDESMAC. Con la finalidad de recopilar la percepción de los actores que participan dentro del proyecto, se seleccionaron 2 comunidades de la Región Costa y 2 de la Región Sierra. Posteriormente, se realizó un muestreo por conglomerados a partir de la lista de personas beneficiadas en cada comunidad.

La información recolectada en las 16 entrevistas realizadas, fue sistematizada y analizada de la siguiente manera:

- 1) **Evaluación cuantitativa de los indicadores:** Realizando una valoración general, por categorías, por ámbitos y por actores. El resultado final de la evaluación cuantitativa del proceso fue de 67%.

En cuanto a los ámbitos, el mayor avance evidenciado fue el de los Indicadores Tangibles (69%), en comparación de los Indicadores Intangibles (64%). Entre estos indicadores, destacan el T8. Planes de Gestión del riesgo elaborados y acordados y el I3. Incorporación de la perspectiva de género en los Planes de Gestión del riesgo y Resiliencia, siendo los de mayor valoración (97%) y el indicador I7. Reconocimiento del mecanismo de fortalecimiento de capacidades con la menor valoración (23%).

Además, los resultados muestran la valoración más baja en el campo próximo y la más alta en el campo actual. Esto puede deberse al momento en el que se encuentra el proceso del proyecto.

En relación a las variables, todas se encuentran por arriba del 50% de avance, siendo la Perspectiva de Género la variable de mayor avance (73%) y la variable Formación para la Gestión del riesgo y Resiliencia la de menor avance (63%).

Por último, los actores con mayor apropiación del proyecto fueron las personas ejecutoras del proyecto, el personal de IDESMAC (85%), mientras que las personas beneficiadas de la comunidad de Ovando La Piñuela, fueron los de menor valoración (50%).

- 2) **Análisis cualitativo de los indicadores:** Incluyendo la narrativa de los actores entrevistados.

Para la evaluación de los procesos, se realizó una valoración cuantitativa del sistema de indicadores planteados para las variables y categorías establecidas a través del análisis teórico-conceptual del proyecto. Las 4 variables que se tomaron en cuenta para este proceso fueron:

1. **Perspectiva de género**, incluye los indicadores: T2. Acciones diferenciadas para mitigar la vulnerabilidad de las mujeres, T7. Integración de las mujeres en la toma de decisiones de las Brigadas y Comités comunitarios, I3. Incorporación de la perspectiva de género en los Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia, I8. Promoción de liderazgos femeninos en la Gestión del riesgo y Resiliencia.
2. **Formación para la Gestión del Riesgo y Resiliencia**, la información agrupada en los indicadores: T1. Identificación del riesgo y vulnerabilidad de las comunidades, T3. Sostenibilidad de la Gestión del Riesgo y Resiliencia, Formación de capacidades para la Gestión del riesgo, I4. Identificación de los cambios basados en el análisis de resiliencia, I5. Identificación de estrategias de adaptación y mitigación en las comunidades, I9. Conocimiento en amenazas, riesgos, vulnerabilidad y resiliencia.
3. **Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia**, analizando los siguientes indicadores: T4. Difusión de los mapas de amenazas, riesgos y vulnerabilidades, T8. Planes de Gestión del Riesgo elaborados y acordados, T10. Proceso de identificación de decisiones basadas en el análisis de riesgo y resiliencia, I1. Lecciones aprendidas en la construcción participativa de Protocolos de Gestión del Riesgo, I6. Reconocimiento de capacidades resilientes ante desastres, I11. Conocimiento adquirido en la elaboración de Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia.
4. **Mecanismos de Coordinación para la Gestión del Riesgo y Resiliencia**, considerando los indicadores siguientes: T5. Operatividad de los Comités comunitarios de Protección civil y Resiliencia, T6. Elaboración de planes de mejora por parte de los Comités comunitarios, T11. Implementación de estrategias de gestión de riesgo y resiliencia, I2. Vinculación de Brigadas de

atención con instancias municipales, I7. Reconocimiento del mecanismo de fortalecimiento de capacidades, I10. Reconocimiento del funcionamiento de los Comités de Protección civil y Resiliencia.

4.1 Herramientas y proceso de evaluación

Para la recolección de la información requerida para la evaluación de procesos y con base al Sistema de indicadores, se diseñó una entrevista semiestructurada con actores involucrados en el Proyecto, a fin de contar con su percepción y experiencias para la evaluación participativa.

El diseño de la entrevista se dividió en dos etapas: 1) Elaboración de guía de preguntas y prueba piloto y 2) Ajustes de la guía y aplicación del instrumento.

La guía de preguntas para la entrevista se dividió en 3 categorías:

1. Resiliencia regional ante desastres
2. Autogestión del Riesgo y Resiliencia
3. Capacidades locales para la Gestión del Riesgo y Resiliencia

Para la selección de la muestra, se consideró a los actores del Proyecto: 1) Población beneficiaria de Manuel Ávila Camacho (Ponte Duro), 2) Población beneficiaria de Las Garzas, 3) Población beneficiaria de Santa Rosa Las Nubes, 4) Población beneficiaria de Ovando La Piñuela y, 5) Equipo técnico IDESMAC.

Después, se determinó el número de personas a entrevistar de cada grupo de actores, se aplicó un muestreo por conglomerados y, en colaboración con el equipo técnico de IDESMAC y los representantes de las comunidades se identificaron a las personas participantes (ver Tabla3).

Tabla 3. Clasificación de entrevistas por actor

Tipo de actor				N° Entrevistas a Mujeres	N° Entrevistas a Hombres	Total de entrevistas
Población beneficiaria de Manuel Ávila Camacho				0	3	3

Población beneficiaria de Las Garzas	2	2	4
Población beneficiaria de Santa Rosa Las Nubes	1	2	3
Población beneficiaria de Ovando La Piñuela	2	1	3
Equipo técnico IDESMAC	2	1	3
Total de entrevistas			16

Tabla 4. Caracterización de los actores

Tipo de actor	Descripción
Población beneficiaria de Manuel Ávila Camacho	Mujeres y/u hombres líderes locales o pertenecientes a las 1,778 personas beneficiadas en la localidad Manuel Ávila Camacho (Ponte Duro), ubicada en la zona Costa de Chiapas.
Población beneficiaria de Las Garzas	Mujeres y/u hombres líderes locales o pertenecientes a las 227 personas beneficiadas en la localidad Las Garzas, ubicada en la zona Costa de Chiapas.
Población beneficiaria de Santa Rosa Las Nubes	Mujeres y/u hombres líderes locales o pertenecientes a las 370 personas beneficiadas en la localidad Santa Rosa Las Nubes, ubicada en la Sierra de Chiapas.
Población beneficiaria de Ovando La Piñuela	Mujeres y/u hombres líderes locales o pertenecientes a las 226 personas beneficiadas en la localidad Ovando La Piñuela, ubicada en la Sierra de Chiapas.
Equipo técnico IDESMAC	Grupo de perfiles multidisciplinarios (socióloga, antropólogos, biólogas, agrónomo y ciencias de la Tierra) encargado de la ejecución y seguimiento del Proyecto

4.2 Muestreo de actores para entrevistas

Con la finalidad de recopilar la percepción de los actores que participan dentro del proyecto, se seleccionaron 2 comunidades de la Región Costa y 2 de la Región Sierra, pertenecientes a la ejecución de la primera etapa del proyecto.

Posteriormente, se realizó un muestreo por conglomerados a partir de la lista de personas beneficiadas en cada comunidad.

Los grupos son heterogéneos porque están conformados por personas de diferentes regiones y sexos, pero todas fueron beneficiadas con el proyecto. A continuación, se describirá la muestra seleccionada a partir de los criterios definidos.

Del total de la muestra ($n=16$), el 63% ($n=10$) son hombres y, el 37% ($n=6$) restante, son mujeres (ver Figura 14).

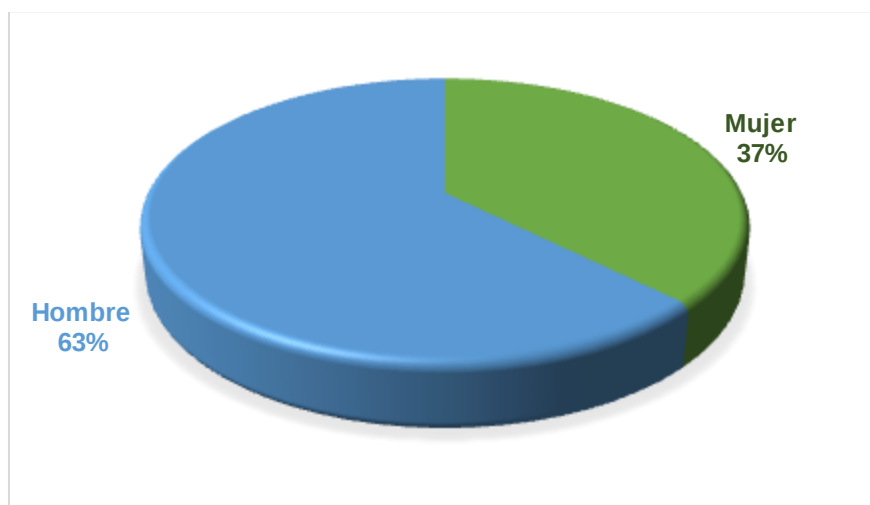


Figura 14. Distribución de la muestra respecto al sexo

En cuanto al tipo de actor, del total de las personas entrevistadas ($n=16$), el 25% ($n=4$) son población beneficiada de Las Garzas, el 19% ($n=3$) población beneficiada de Manuel Ávila Camacho, el 19% ($n=3$) son población beneficiada de Ovando La Piñuela, el 19% ($n=3$) son población beneficiada de Santa Rosa Las Nubes y, el 19% ($n=3$) restante son personal de IDESMAC (ver Figura 15).

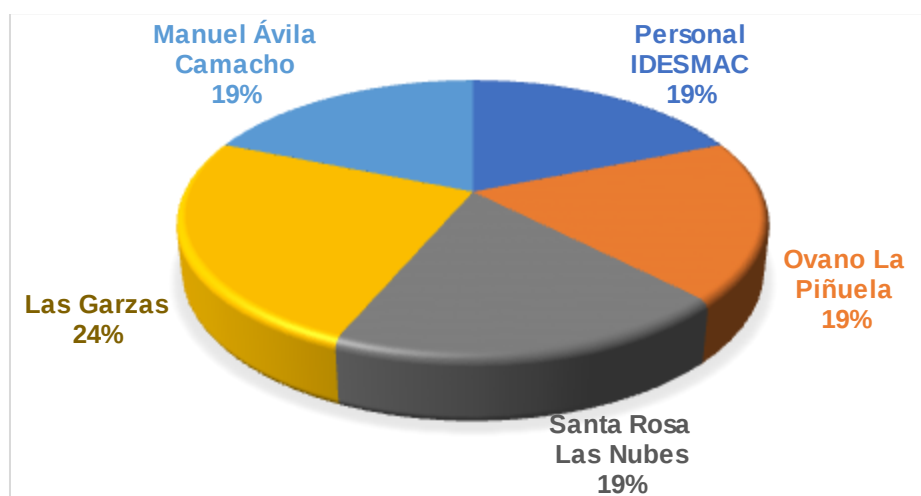


Figura 15. Distribución de la muestra respecto al tipo de actor

A continuación, se enlistan los actores claves que conformaron la muestra para la aplicación de las entrevistas semi estructuradas.

Tabla 7. Relación de actores claves de la muestra

No. de entrevista	Código	Tipo de actor
1	MCRB	Personal IDESMAC
2	AFJ	Personal IDESMAC
3	AMPT	Personal IDESMAC
4	CHE	Población beneficiada de Ovando La Piñuela
5	IHH	Población beneficiada de Ovando La Piñuela
6	RGDL	Población beneficiada de Ovando La Piñuela
7	APB	Población beneficiada de Santa Rosa Las Nubes
8	EPG	Población beneficiada de Santa Rosa Las Nubes
9	HGA	Población beneficiada de Santa Rosa Las Nubes
10	AAO	Población beneficiada de Ranchería Las Garzas
11	ETM	Población beneficiada de Ranchería Las Garzas
12	JDPB	Población beneficiada de Ranchería Las Garzas
13	NTM	Población beneficiada de Ranchería Las Garzas
14	JLOR	Población beneficiada de Manuel Ávila Camacho
15	OVA	Población beneficiada de Manuel Ávila Camacho
16	SSA	Población beneficiada de Manuel Ávila Camacho

4.3 Resultados de la evaluación del proceso

El resultado final de la evaluación cuantitativa del proceso fue de 67%. El cálculo se realizó tomando en cuenta la valoración obtenida por cada indicador evaluado, mismos que pueden ser observados en la Tabla 8 y Figura 16.

Tabla 8. Valoración de los indicadores considerados

Indicadores	Valor obtenido
T1. Identificación del riesgo y vulnerabilidad de las comunidades	43%
T2. Acciones diferenciadas para mitigar la vulnerabilidad de las mujeres	84%
T3. Sostenibilidad de la Gestión del riesgo y Resiliencia	87%
T4. Difusión de los mapas de amenazas, riesgos y vulnerabilidades	45%
T5. Operatividad de los Comités comunitarios de Protección civil y Resiliencia	72%
T6. Elaboración de Planes de mejora por parte de los Comités comunitarios	28%
T7. Integración de las mujeres en la toma de decisiones de las Brigadas y Comités comunitarios	67%
T8. Planes de Gestión del riesgo elaborados y acordados	97%
T9. Formación de capacidades para la Gestión del riesgo	79%
T10. Proceso de identificación de decisiones basadas en el análisis de riesgo y resiliencia	84%
T11. Implementación de estrategias de gestión de riesgo y resiliencia	76%
I1. Lecciones aprendidas en la construcción participativa de Protocolos de Gestión del Riesgo	56%
I2. Vinculación de Brigadas de atención con instancias municipales	68%
I3. Incorporación de la perspectiva de género en los Planes de Gestión del riesgo y Resiliencia	97%
I4. Identificación de los cambios basados en el análisis de resiliencia	62%
I5. Identificación de estrategias de adaptación y mitigación en las	50%

Indicadores	Valor obtenido
comunidades	
I6. Reconocimiento de capacidades resilientes ante desastres	88%
I7. Reconocimiento del mecanismo de fortalecimiento de capacidades	23%
I8. Promoción de liderazgos femeninos en la Gestión del riesgo y Resiliencia	43%
I9. Conocimiento en amenazas, riesgos, vulnerabilidad y resiliencia	64%
I10. Reconocimiento del funcionamiento de los Comités comunitarios de Protección civil y Resiliencia	93%
I11. Conocimiento adquirido en la elaboración de Planes de Gestión del riesgo y Resiliencia	57%

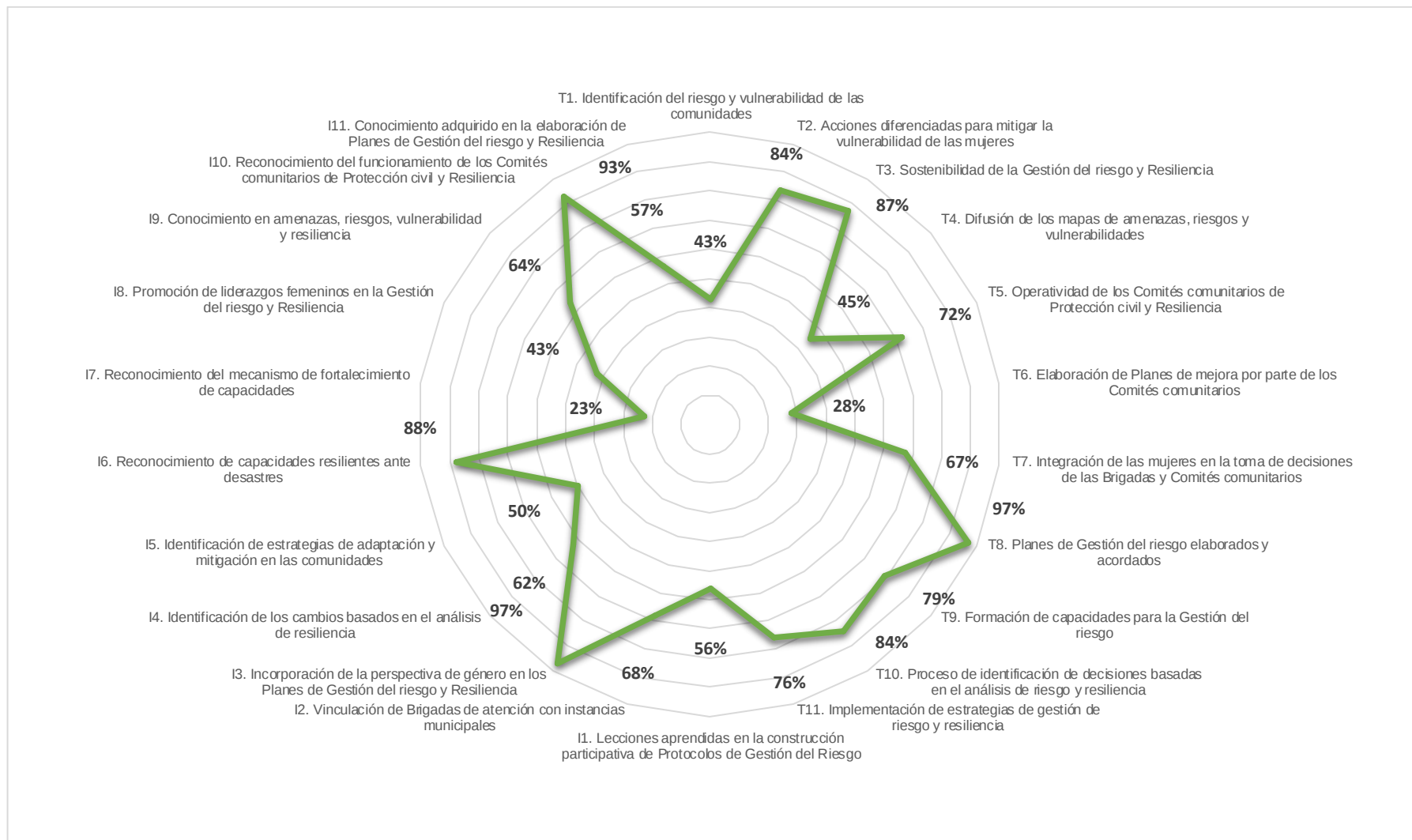


Figura 16. Valoración de los indicadores considerados

4.3.1 Resultados de la valoración cuantitativa del proceso

El resultado final de la evaluación cuantitativa del proceso obtuvo **una valoración de 67%**, mostrando un avance menor esperado en la ejecución del proyecto.

Del total de indicadores considerados (n=22), 17 de ellos se puntuaron con valoraciones iguales o mayores al 50% de avance y, 5 indicadores con valoración menor al 50%. Siendo los indicadores T8. Planes de Gestión del riesgo elaborados y acordados y I3. Incorporación de la perspectiva de género en los Planes de Gestión del riesgo y Resiliencia con mayor valoración (97%) y el indicador I7. Reconocimiento del mecanismo de fortalecimiento de capacidades con menor valoración (23%).

4.3.1.1 Resultados por ámbitos

En los resultados por ámbitos, se observa un avance relativamente mayor en los Indicadores Tangibles, con un 69%, mientras que los indicadores Intangibles puntuaron con un 64% (Figura 17).

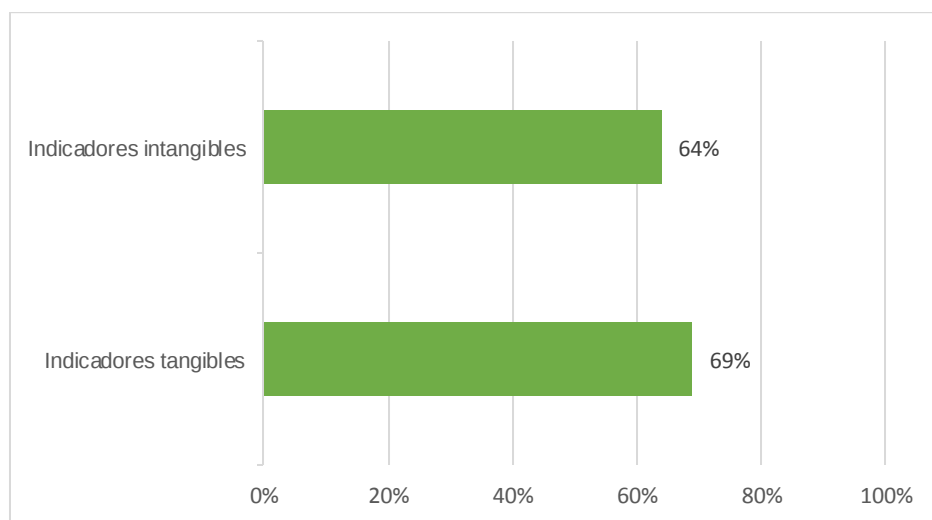


Figura 17. Valoración cuantitativa por ámbito

Para las personas entrevistadas fue más fácil recordar los elementos visibles o materiales como los talleres o los Consejos Municipales de Protección Civil y Resiliencia; que aquellos que tienen que ver con cambios en su modo de vida; esto puede deberse a que se implementaron las actividades programadas en el proyecto, pero hubo una limitada comprensión de su relevancia. Por esta razón, se recomienda que en la siguiente etapa del proyecto se realicen las acciones necesarias para una mayor apropiación.

Además, en el periodo comprendido entre la realización del proyecto y la evaluación no se reportan incidencias relacionadas con los riesgos identificados dentro de las cuatro localidades; lo cual implica que no ha sido necesario usar estas herramientas.

4.3.1.2 Resultados por variables

En este apartado se presentan los resultados obtenidos en cada una de las cuatro variables planteadas en esta evaluación; en la Tabla 8 y Figura 18, se pueden observar estos valores.

Tabla 8. Valoración cuantitativa de las variables

Variable	Valor obtenido
Perspectiva de Género	73%
Formación para la Gestión del riesgo y Resiliencia	63%
Difusión de los mapas de amenazas, riesgos y vulnerabilidades	70%
Operatividad de los Comités comunitarios de Protección civil y Resiliencia	59%

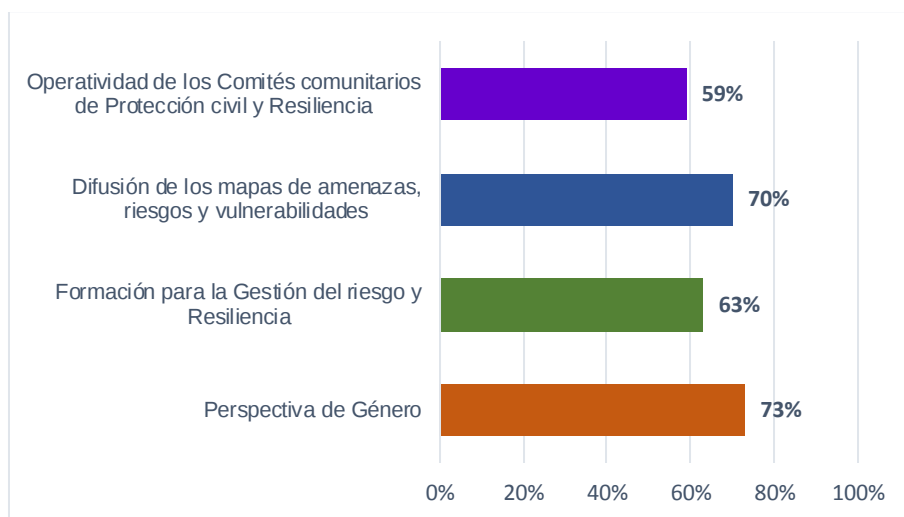


Figura 18. Valoración cuantitativa de las variables

Como se puede observar, todas las variables se encuentran por arriba del 50% de avance; siendo la Perspectiva de Género la variable de mayor avance (73%) y la variable Formación para la Gestión del riesgo y Resiliencia la de menor (63%).

Variable Perspectiva de Género

La Perspectiva de Género es uno de los elementos transversales del proyecto, ya que, debe incorporarse en todas las etapas del mismo; esto, con la finalidad de promover la igualdad de oportunidades y mitigar la vulnerabilidad de las mujeres frente a los desastres.

En esta variable se analizaron 4 indicadores (ver Figura 19), obteniendo una valoración cuantitativa del 73%.

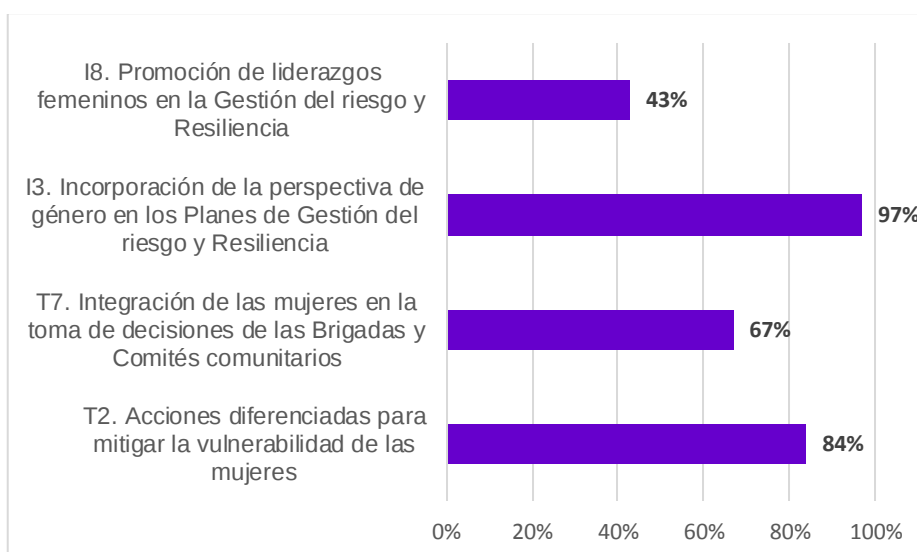


Figura 19. Valores de la variable Perspectiva de Género

Como se puede observar, el indicador Incorporación de la perspectiva de género en los Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia presenta mayor puntuación (97%), esto indica que la mayoría de las personas entrevistadas reconocen la relevancia de incorporar las opiniones, intereses, necesidades y preocupaciones de las mujeres en los Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia construidos.

También es importante resaltar, que, aunque algunas personas entrevistadas indican que es importante promover liderazgos femeninos en la Gestión del Riesgo y Resiliencia, el resultado cuantitativo de este indicador demuestra que aún no se ha consolidado en las comunidades el desarrollo de estos liderazgos.

Variable Formación para la Gestión del riesgo y Resiliencia

Como parte del proyecto, se implementaron acciones para el fortalecimiento de las capacidades de los actores locales y de recursos humanos para la reducción de riesgos y prevención de desastres; entre las acciones propuestas destacan: talleres de identificación de amenazas, riesgos y vulnerabilidades y, de resiliencia comunitaria.

En esta variable se analizaron 6 indicadores (ver Figura 20), obteniendo una valoración cuantitativa del 63%.

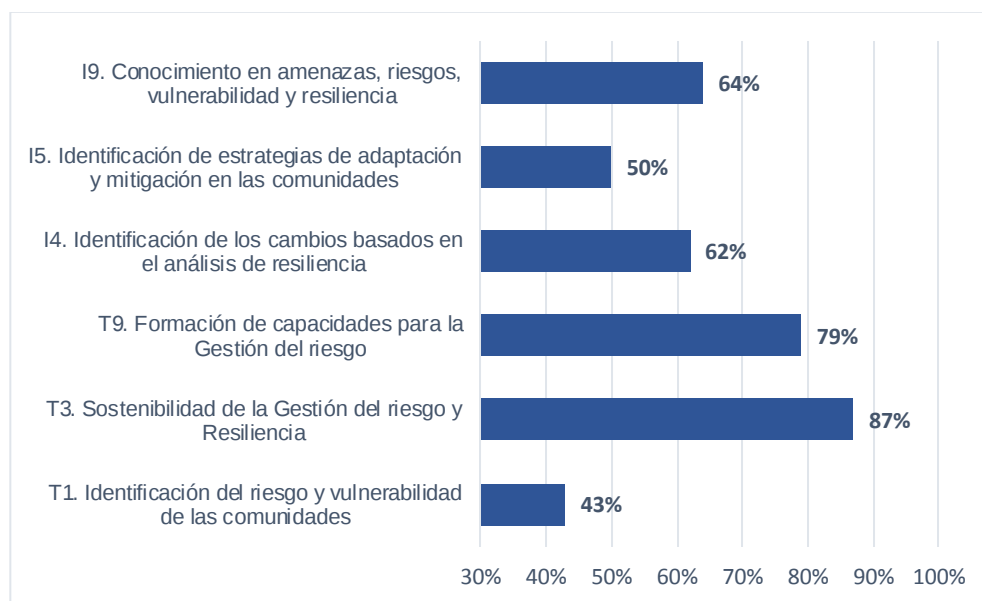


Figura 20. Valores de la variable Formación para la Gestión del riesgo y Resiliencia

Como se puede observar, el indicador T3. Sostenibilidad de la Gestión del Riesgo y Resiliencia presenta mayor puntuación (87%), esto indica que, la mayoría de las personas entrevistadas reconocen que la sostenibilidad de la Gestión del Riesgo y Resiliencia está condicionada a la adecuada organización de los Comités Comunitarios.

También es importante destacar que, aunque algunos actores entrevistados identifican con claridad los riesgos y vulnerabilidades de su comunidad, el resultado cuantitativo de este indicador demuestra que, en la mayoría de las personas entrevistadas, aún no se han consolidado estos conceptos.

Tomando esto en cuenta, resulta necesario continuar con las estrategias de concientización a las personas beneficiadas con el proyecto, con la finalidad de posibilitar la interiorización de estos conceptos.

Variable Difusión de los mapas de amenazas, riesgos y vulnerabilidades

Otro de los componentes del proyecto corresponde a la construcción de Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia en localidades de la Sierra y Costa de Chiapas, además de un mapeo de las principales amenazas, vulnerabilidades socio-ambientales y riesgos. Este mapeo debía difundirse, a través de carteles, para facilitar la toma de decisiones en casos de desastre.

En esta variable se analizaron 6 indicadores (ver Figura 21), obteniendo una valoración cuantitativa del 70%.

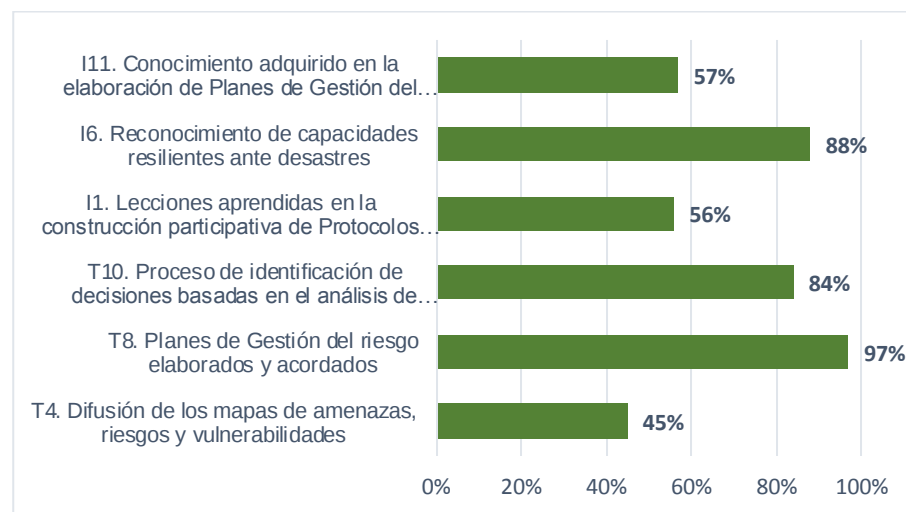


Figura 21. Valores de la variable Difusión de los mapas de amenazas, riesgos y vulnerabilidades

Como se puede observar, el indicador T8. Planes de Gestión del Riesgo elaborados y acordados es el de mayor puntuación (97%), mientras que el indicador I1. Lecciones Aprendidas en la Construcción Participativa de Protocolos de Gestión del Riesgo fue uno de los de menor puntaje (56%), esto puede deberse a que, la mayoría de las personas entrevistadas reconoce que se elaboraron los Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia, pero, no incorporaron aprendizajes en dicha actividad.

También es importante destacar que, el indicador T4. Difusión de los mapas de amenazas, riesgo y vulnerabilidades fue el de menor puntuación (45%), esto, debido a que muchas de las personas entrevistadas desconocían cuáles eran los

mapas y en dónde consultarlos; por lo tanto, no es claro el proceso implementado para la entrega, difusión y uso de estos instrumentos.

Variable Operatividad de los Comités comunitarios de Protección civil y Resiliencia

Los Comités Comunitarios de Protección Civil y Resiliencia son mecanismos de coordinación para la preparación, respuesta y recuperación ante desastres. Por lo que, dentro de las metas planteada en el proyecto, se encuentra la conformación de estos, para la implementación de los Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia.

En esta variable se analizaron 6 indicadores (ver Figura 22), obteniendo una valoración cuantitativa del 59%.

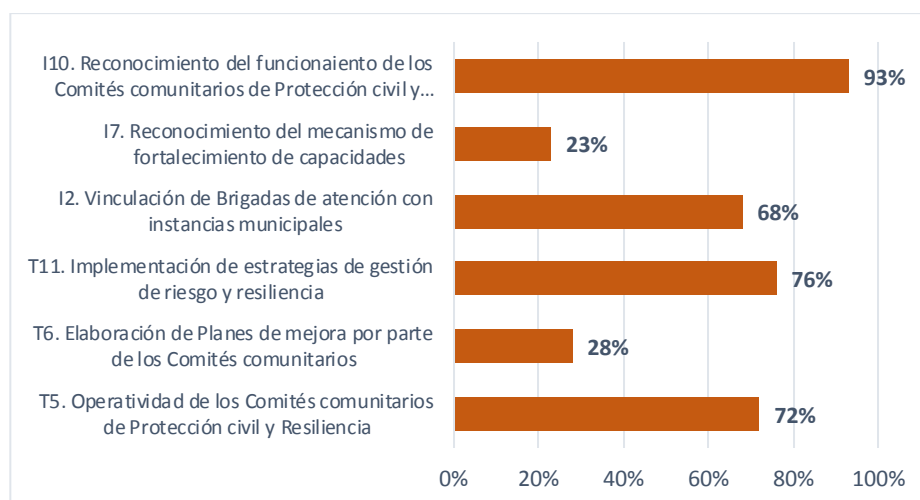


Figura 22. Valores de la variable Operatividad de los Comités comunitarios de Protección civil y Resiliencia

Como se puede observar, el indicador I10. Reconocimiento del Funcionamiento de los Comités Comunitarios de Protección Civil y Resiliencia es el de mayor puntuación (93%), esto indica que la mayoría de las personas entrevistadas perciben la implementación de acciones derivadas del proyecto, por lo tanto, la utilidad de los Comités Comunitarios de Protección Civil y Resiliencia en la preparación, respuesta y recuperación de desastres.

Además, es importante destacar que los dos indicadores con puntaje más bajos, son el I7. Reconocimiento del mecanismo de fortalecimiento de capacidades (23%) y el T6. Elaboración de Planes de mejora por parte de los Comités Comunitarios (28%), esto indica que, la mayoría de las personas entrevistadas, no conocen los planes de mejora continua y si los Comités Comunitarios cuentan con uno y no perciben su utilidad; por lo que se necesita trabajar en la consolidación de este elemento.

Por esta razón, se recomienda verificar si los mecanismos empleados en el proceso de construcción e implementación del Plan de Mejora continua de los Comités Comunitarios es el adecuado, y realizar los ajustes necesarios.

4.3.1.3 Resultados por categorías

En este apartado se describirán los resultados de la evaluación cuantitativa de cada una de las categorías planteadas. En la Tabla 9 y Figura 23 se pueden observar los valores obtenidos.

Tabla 9. Valoración cuantitativa de las categorías

Categoría	Valor obtenido
Capacidades locales para la Gestión del Riesgo y Resiliencia	76%
Autogestión del Riesgo y Resiliencia	58%
Resiliencia regional ante desastres	68%

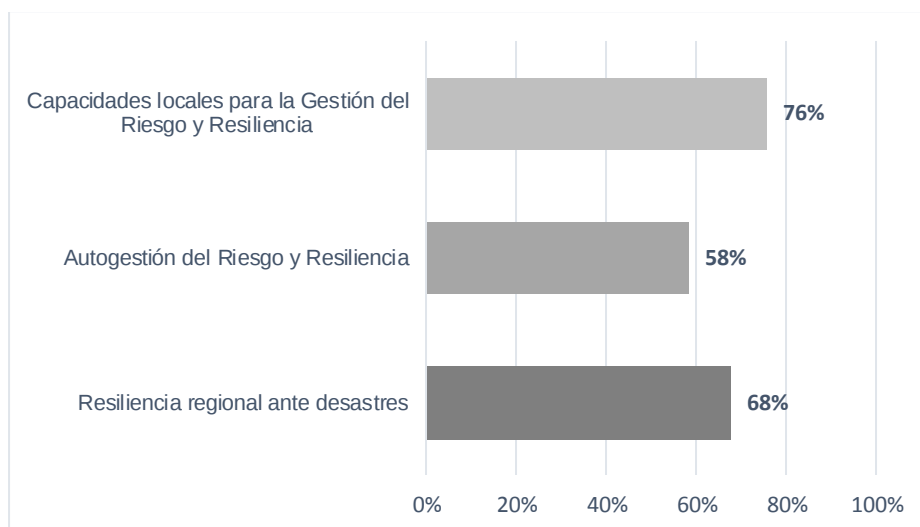


Figura 23. Valoración cuantitativa de las categorías

Los resultados muestran la valoración más baja en el campo próximo y la más alta en el campo actual. Esto puede deberse a que en el momento en que se encuentra el proceso del proyecto, se invierte en la formación de capacidades locales; mientras que en la categoría de Autogestión del Riesgo y Resiliencia se reduce por el escaso desarrollo de las capacidades locales en el conocimiento de los Planes de Mejora continua, no se han consolidado los liderazgos femeninos en la Gestión del Riesgo y, además, los Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia no han sido implementados en su totalidad ante la no presencia de eventos relacionados con las amenazas incluidas en los mismos.

Categoría Capacidades locales para la Gestión del riesgo y Resiliencia

En esta categoría se analizaron 6 indicadores, obteniendo una valoración cuantitativa de 76%: El indicador I10. Reconocimiento del funcionamiento los Comités Comunitarios de Protección Civil y resiliencia obtuvo un 93%, el T10. Proceso de Identificación de decisiones basadas en el análisis de riesgo y resiliencia 84%, T9. Formación de capacidades para la Gestión del riesgo 79%, T11. Implementación de estrategias de gestión de riesgo y resiliencia 76%, I9. Conocimiento en amenazas, riesgos, vulnerabilidad y resiliencia 64% y, I11.

Conocimiento adquirido en la elaboración de Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia 57%.

Conclusiones: Las cuatro localidades evaluadas han desarrollado sus capacidades locales para la Gestión del Riesgo y Resiliencia; siendo su principal fortaleza el funcionamiento de los Comités comunitarios de Protección civil y Resiliencia y, teniendo como limitante principal la escasa interiorización de las herramientas teórico-prácticas para la Gestión del Riesgo. Esto último, puede deberse a que, aún no se ha completado el ciclo de la Gestión del Riesgo.

Recomendaciones: Se recomienda la implementación de simulacros periódicos, de acuerdo a la temporalidad del año y/o manifestación de los eventos. Así también, establecer un mecanismo de comunicación permanente de las estrategias de Gestión del Riesgo y Resiliencia en las Asambleas comunitarias. Por último, se sugiere fomentar actividades lúdicas y de intercambio de experiencias que favorezca la apropiación de las herramientas para la Gestión del Riesgo, incluyendo a hombres, mujeres, niños/as y personas adultas mayores.

Categoría Autogestión del Riesgo y Resiliencia

En esta categoría se analizaron 8 indicadores, obteniendo una valoración cuantitativa de 58%. El indicador T8. Planes de Gestión del Riesgo elaborados y acordados obtuvo 97%, I6. Reconocimiento de capacidades resilientes ante desastres 88%, T5. Operatividad de los Comités comunitarios de Protección civil y resiliencia 72%, T7. Integración de las mujeres en la toma de decisiones de las Brigadas y Comités comunitarios 67%, I5. Identificación de estrategias de adaptación y mitigación en las comunidades 50%, I8. Promoción de liderazgos femeninos en la Gestión del riesgo y resiliencia 43%, T6. Elaboración de Planes de mejora por parte de los Comités Comunitarios 28% y, I7. Reconocimiento del mecanismo de fortalecimiento de capacidades 23%.

Conclusiones: Los Planes de Gestión de Riesgo y Resiliencia han sido reconocidos y validados por las personas de las cuatro comunidades. Además, en estos territorios, en las personas entrevistadas se identifican elementos que los

hacen resilientes ante los fenómenos naturales. A pesar de esto, hay aspectos menos consolidados, como por ejemplo, el limitado desarrollo de los liderazgos femeninos por usos y costumbres; seguido por el desconocimiento de la existencia e importancia de los Planes de mejora continua, como mecanismos necesarios para la adecuada autogestión y funcionamiento de los Comités comunitarios.

Recomendaciones: Se recomienda crear un mecanismo de sucesión de liderazgos efectivos para sostener la operatividad y presencia de los Comités Comunitarios de Protección Civil y Resiliencia. En el proceso de Gestión del Riesgo y Resiliencia se debe integrar adecuadamente la relevancia de las actividades y medidas de prevención, mitigación y preparación ante las amenazas por parte de las mujeres, dándole al Plan de Gestión el carácter de agente transformador que contribuya a una sociedad más equitativa.

Categoría Resiliencia regional ante desastres

En esta categoría se analizaron 8 indicadores, obteniendo una valoración cuantitativa de 68%. I3. El indicador Incorporación de la perspectiva de género en los Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia obtuvo un 97%, T3 Sostenibilidad de la Gestión del Riesgo y Resiliencia 87%, T2. Acciones diferenciadas para mitigar la vulnerabilidad de las mujeres 84%, I2. Vinculación de Brigadas de atención con instancias municipales 68%, I4. Identificación de los cambios basados en el análisis de resiliencia 62%, I1. Lecciones aprendidas en la construcción participativa de Protocolos de Gestión del Riesgo 56%, T4. Difusión de los mapas de amenazas y riesgos vulnerabilidades 45% y, T1 Identificación del riesgo y vulnerabilidad de las comunidades 43%.

Conclusiones: En la incorporación de la perspectiva de género en los Planes de Gestión y Resiliencia se observa que, en la elaboración de estos, se tomaron en cuenta las opiniones, preocupaciones e intereses de las mujeres; aunque no se pueden diferenciar de los sectores estereotipados para los hombres. Es importante señalar que las herramientas de Gestión del Riesgo cuentan con elementos de sostenibilidad especialmente por la vinculación de las brigadas con

el ámbito municipal, así como en la identificación de cambios y lecciones aprendidas, dando evidencia de la resiliencia comunitaria. El impacto de los mecanismos de difusión de amenazas y riesgos ha sido limitado, por lo que en las comunidades no trasciende de la manera deseada la percepción del riesgo en la que se encuentran.

Recomendaciones: Incluir en el Plan de Gestión, acciones que permitan fortalecer las capacidades de las mujeres para afrontar las amenazas de las comunidades. Además, se sugiere verificar la permanencia de los mapas y evaluar la eficiencia del mecanismo de comunicación, asegurando la comprensión de la situación de las comunidades, respecto a las amenazas.

4.2.1.4 Resultados por actores

En este apartado se describirán los resultados de la evaluación cuantitativa de cada actor clave entrevistado. En la Figura 24 se pueden observar los valores.

Tabla 10. Valoración cuantitativa por tipo de actor

Categoría	Valor obtenido
Personal IDESMAC	85%
Personas beneficiadas en Manuel Ávila Camacho	76%
Personas beneficiadas en Las Garzas	56%
Personas beneficiadas en Santa Rosa Las Nubes	66%
Personas beneficiadas en Ovando La Piñuela	50%

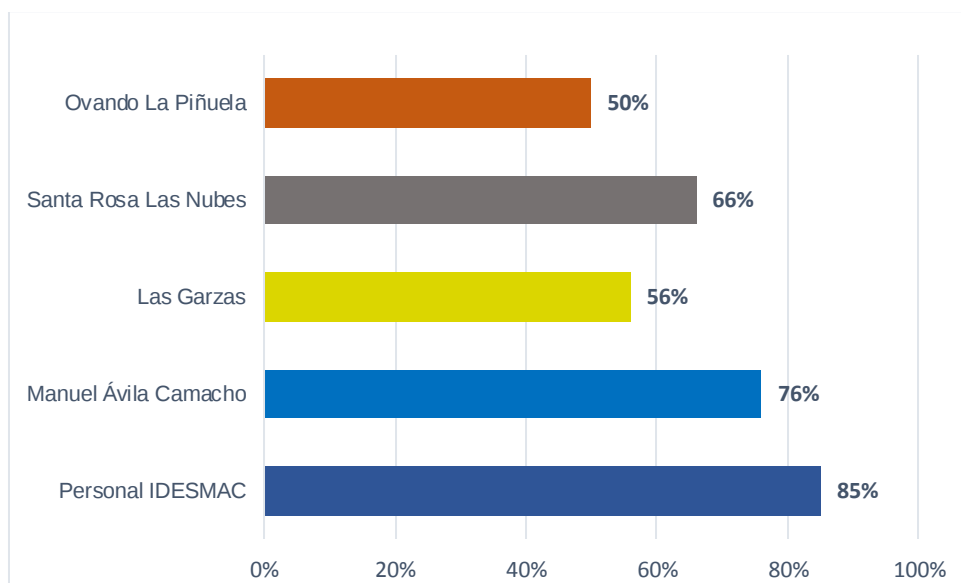


Figura 24. Valoración cuantitativa de los actores claves

En la evaluación de los actores claves, los resultados obtenidos muestran que el personal de IDESMAC es el grupo con mayor valoración (85%), mientras que las personas beneficiadas en la comunidad Ovando La Piñuela fueron los actores con menor valoración (50%).

Esto indica que el personal IDESMAC encargado de ejecutar las acciones, se ha apropiado del proyecto, para el caso de los actores locales, no han participado en todas las acciones, tal vez a esto se deba a menor apropiación del mismo.

Por lo que, valdría la pena fortalecer los componentes del proyecto en los actores locales, especialmente en los que pertenecen a la comunidad Ovando La Piñuela.

4.3.2 Análisis por indicadores

A continuación, se realizará el análisis cualitativo de cada uno de los indicadores propuestos en la evaluación del proceso del proyecto.

Indicadores Tangibles

Indicador Tangible 1	Identificación del riesgo y vulnerabilidad de las comunidades	Valoración	43%
-----------------------------	---	------------	-----

Este indicador busca evaluar si las comunidades fueron consultadas para la identificación de riesgos y vulnerabilidades existentes.

Resaltando que, en algunos casos las personas entrevistadas no distinguen claramente los conceptos de riesgo y vulnerabilidad, aun cuando si reconocen los principales riesgos, no una valoración de la vulnerabilidad de su comunidad.

“En el taller que nosotros hicimos ese día fueron de los barrancos de los ríos, de casa a la orilla del río y por este por el juego la quemazón” (IHH).

“...la comunidad es vulnerable a que se inunda todo pue, aquí se inunda todo. Esa es la parte más vulnerable de la comunidad” (JLOR).

“Pues este, la verdad aquí no se sabe de eso pues” (AAO).

Conclusiones: Las comunidades fueron consultadas, aunque no alcanzaron a comprender los conceptos claramente, por su experiencia si reconocen los riesgos.

Recomendaciones: Durante el proceso de identificación se recomienda incorporar actividades lúdicas o técnicas sencillas grupales para inducir de manera empírica la diferencia entre riesgo y vulnerabilidad.

Indicador Tangible 2	Acciones diferenciadas para mitigar la vulnerabilidad de las mujeres	Valoración	84%
---------------------------------	--	------------	-----

Este indicador presentó una puntuación elevada, las personas identifican que los Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia incluyen las necesidades de las mujeres, sin embargo, algunas respuestas demuestran que el análisis fue limitado a las acciones asignadas al género femenino, dejando sin atender aquellas que permitirán el fortalecimiento de sus capacidades y liderazgos ante desastres.

“Si (se tomaron en cuenta los efectos del desastre en el trabajo que realizan las mujeres), cuidar a los enfermos, ayudar y apoyar a la gente que fueron afectados” (EPG).

“Sí, porque cuando pasó el desastre ese, vinieron a tomar una encuesta y ahí participaron las mujeres” (AAO).

Además, en cuanto a la recuperación económica post desastre, se presentó el mismo fenómeno, la valoración es en base a los subsidios del gobierno destinado a las mujeres.

“Si (se incluyó a las mujeres en la recuperación económica post desastre), porque estaban dando lo de prospera con la beca de los niños se recuperó” (EPG).

“Han habido muchos empleos temporales por proyectos de la comunidad que el gobierno ha bajado y sobre todo ha venido para madres, ha venido semillas como que dan pollitos, que dan para hacer huertos familiares. Sí, las mujeres son las que han recibido, inclusive hasta han hecho proyectos de miel, de abejas” (OVA).

Conclusiones: La participación de la mujer está supeditada a la existencia de subsidios gubernamentales, y depende de las decisiones políticas más que de sus capacidades y necesidades.

Recomendaciones: Se recomienda fomentar procesos locales de autogestión de los cuales se apropien las mujeres para rescatar sus saberes y mitigar su vulnerabilidad.

Indicador Tangible 3	Sostenibilidad de la Gestión del riesgo y Resiliencia	Valoración	87%
---------------------------------	--	------------	-----

Conforme a los usos y costumbres, la asamblea comunitaria asume el seguimiento de los temas, lo que asegura la sostenibilidad del proceso de Gestión de Riesgo y Resiliencia.

“Ah sí (el Comité comunitario cuenta con un calendario de reuniones). Se hace con la junta general y en asuntos generales sé que el comité pro camino que es lo que se necesita ir a hacer tequio... Si (se lleva un registro de los acuerdos tomados), queda en el acta general” (HGA).

También se destaca la existencia de un mecanismo de continuidad en los Comités Comunitarios de Gestión del Riesgo y Resiliencia, a cargo de la asamblea comunitaria, asegurando la continuidad y la comunicación de los cambios y acuerdos tomados en la comunidad.

“Cuando se forma el nuevo comité sí se menciona y se hace público quiénes son los del comité, pero como son voluntarios como le decía, no cualquiera quiere...” (SSA).

Por último, la mayoría de las personas entrevistadas informaron que el Comité Comunitario de Protección Civil y Resiliencia comunica al Municipio los acuerdos tomados en la comunidad en relación a la Gestión del Riesgo.

Conclusiones: El que la asamblea comunitaria adopte el Comité Comunitario de Gestión del Riesgo y Resiliencia en su estructura asegura la continuidad del mismo, lo cual permite su sostenibilidad.

Recomendaciones: Considerar a los líderes de la asamblea comunitaria dentro los procesos de planeación, capacitación y seguimiento de los Comités Comunitarios de Gestión del Riesgo y Resiliencia.

Indicador Tangible 4	Difusión de los mapas de amenazas, riesgos y vulnerabilidades	Valoración	45%
-----------------------------	---	------------	-----

Los mapas de amenazas, riesgos y vulnerabilidades fueron integrados de acuerdo a la metodología propuesta en el proyecto.

“Los mapas, creo que sí, lo hicimos ese día (en los talleres)...” (IHH)

Sin embargo, la mayoría de las personas entrevistadas no hacen referencia a los productos de los talleres, no identifican en dónde pueden consultarlos ni la información que incluye.

“Bueno lo vemos digamos pues en las noticias. Pues ahí pasan todo pues, nos indican en qué parte hay... en la radio, también en los libros” (RGDL).

“En este, este 911, Protección Civil y este, más en esas dos, más rápido” (JLOR).

Conclusiones: Los mapas fueron realizados de manera participativa, pero se desconoce su ubicación actual.

Recomendaciones: Se recomienda verificar el uso de la estrategia de difusión de los mapas de amenazas, riesgos y vulnerabilidades.

Indicador Tangible 5	Operatividad de los Comités comunitarios de Protección civil y Resiliencia	Valoración	72%
-----------------------------	--	------------	-----

En lo que respecta a la conformación y operatividad de los Comités Comunitarios de Protección Civil y Resiliencia, la mayoría de las personas entrevistadas identifican al menos a dos personas que integran el Comité Comunitario de Protección Civil y Resiliencia de su comunidad.

“Sí (conozco a algunas personas que integran el Comité comunitario)... Don Carlos Pérez, don Lino Ortiz, no recuerdo, pero si hay un Comité” (EPG).

“Si los conozco (a algunas personas que integran el Comité comunitario)... Esta, el amigo Egner, mi comadre Neli, Edalí Méndez y Ruperto de Paz, Bruno, y María Eugenia Arias, y aquí su servidor” (AAO).

Además de reconocer a integrantes de los Comités Comunitarios de Protección Civil y Resiliencia, la mayoría de las personas entrevistadas indican que éstos han resuelto algún problema de la comunidad, especialmente aquellos relacionados con algún evento adverso.

“Sí (han resuelto algún problema)... principalmente, este, cuando hay desastre o después de los desastres ellos ve que pues visitar a las familias” (RGDL).

“Sobre todo los de incendios parcelarios, ellos son los que hacen los cortafuegos y todo eso” (OVA).

“Sí (han resuelto algún problema)... Para arreglar el camino, la carretera, el año pasado hubo un desastre con la carretera que se derrumbó como 3 metros la carretera sin quedar nada, ni para una llanta de bicicleta, se derrumbó todo, tuvieron que unirse todos para ir rellenar y llenar costales ahora ya pasa carro, siempre por cualquier cosa están pendientes, si hay derrumbe lo van a sacar, si cae un árbol también hay que sacarlo y cada uno va a dar su tequio” (EPG).

Conclusiones: Aun cuando no se han presentado fenómenos extraordinarios en la región del proyecto, los entrevistados reconocen a los integrantes de su Comité Comunitario de Protección Civil y Resiliencia, y las intervenciones de estos ante situaciones puntuales en la atención de la comunidad.

Recomendaciones: En caso de cambios de los integrantes de los Comités, se recomienda incluir en el proceso, el mecanismo de comunicación para mantener y/o mejorar la vinculación de éstos con la comunidad.

Indicador Tangible 6	Elaboración de Planes de mejora por parte de los Comités comunitarios	Valoración	28%
-----------------------------	---	------------	-----

Al indagar sobre la elaboración de los Planes de mejora para los Comités Comunitarios de Protección Civil y Resiliencia, gran parte de las personas entrevistadas indicaron que no conocen qué es un Plan de Mejora.

“Un Plan de mejora me suena, pero no, no sabría decirte” (AMPT).

“Lo sabía, pero no me acuerdo” (EPG).

Además, la mayoría no reconoce la existencia de un Plan de Mejora para los Comités comunitarios.

“No lo creo, no lo creo y creo que sería, es una de las cuestiones a futuro, cómo a, este momento es lo avanzado del proyecto y es preguntarnos qué sigue, hacia dónde va, ya están los Comités conformados, equipados, capacitados en su mayoría, y ¿cuál es el siguiente paso? lo ideal sería que tuviera autonomía por parte de ellos de seguirse capacitando, formando, organizando...” (AFJ).

Conclusiones: Este es uno de los indicadores con menor calificación, por desconocimiento de su contenido y utilidad, no se reconoce como un producto independiente de los Atlas de Riesgo.

Recomendaciones: Para una mejor comprensión del producto, su importancia e identificación del momento en que es útil para la Gestión de Riesgos y Resiliencia por parte de los Comités, se recomienda que se extraiga del producto general y se haga énfasis de su existencia y contenido, al momento de hacer entrega de los productos a cada comunidad.

Indicador Tangible 7	Integración de las mujeres en la toma de decisiones de las Brigadas y Comités comunitarios	Valoración	67%
-----------------------------	--	------------	-----

Tradicionalmente las mujeres tienen poca participación en la toma de decisiones en los temas relacionados a la Gestión del Riesgo de desastres, salvo en las tareas reproductivas y comunitarias, asumidas principalmente por ellas.

A fin de determinar si las mujeres que forman parte de las brigadas y Comités Comunitarios de Protección Civil y Resiliencia están involucradas en la toma de decisiones, en primer lugar, se indagó sobre la cantidad de mujeres que participan en los Comités comunitarios, encontrando que, en la mayoría, se incluye a una mujer; ya que, por decisión de la asamblea ejidal de una comunidad, el Comité únicamente esta integrada por hombres.

“..no en una paridad, pero si participan. Hay creo, que los que más tienen son dos mujeres, dos mujeres y tres hombres, dos mujeres y 4 hombres, no en todos, hay uno, me parece hay unos lugares que a pesar de hacerles explícito de lo ideal es que participen mujeres mandan la lista...” (AFJ).

“No (participan mujeres), hay puros hombres, porque se nombra en Asamblea ejidal y allí el comisariado lo nombra y queda en el acta” (EPG).

“Pues no muchas, pero sí participan” (JLOR).

“Sí... Somos 2 mujeres, porque Marisol ya no entró por su marido, de ahí éramos 3” (NTM).

Otro hallazgo fue, que en pocos Comités se llevan a cabo las propuestas realizadas por las mujeres que pertenecen a las Brigadas y Comités comunitarios.

“Pues que yo sepa, cómo es muy reciente lo de los Comités no tengo conocimiento que se han llevado a cabo, pero en las pocas reuniones

que tuvimos con esos Comités si se escucharon algunas propuestas para implementar en las comunidades” (AMPT).

“Pues mientras no hay ningún riesgo no, pero cuando en momentos que sí surge, por ejemplo, en el momento que ellos pueden ver que sí se va a usar, sí lo usan” (OVA).

Conclusiones: Las mujeres tienen menor acceso a ámbitos de decisión, lo que las deja vulnerables en la preparación y mitigación de desastre, así como en la recuperación post desastre.

Recomendaciones: Se recomienda reforzar la participación plena de las mujeres en la toma de decisiones y en la gestión a fin de disminuir las desigualdades preexistentes. Para este fin, se podrán identificar y valorar las acciones donde se resalte la participación de las mujeres de acuerdo a las responsabilidades que asumen en la familia y comunidad.

Indicador Tangible 8	Planes de Gestión del riesgo elaborados y acordados	Valoración	97%
---------------------------------	---	------------	-----

Los Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia permiten la reducción del riesgo y el manejo apropiado de los desastres, ; ahí la importancia de que cada comunidad beneficiada por el proyecto contara con planes elaborados y aprobados.

En este sentido, todas las personas entrevistadas indicaron que su comunidad cuenta con un Plan de Gestión del Riesgo y Resiliencia. Además, se verificó que la metodología empleada para su elaboración fue de tipo participativa, correspondiendo a la planteada en el proyecto.

“...el proceso de identificación y de trabajo de construcción de los planes de gestión de riesgo a través de una serie de talleres en donde se convoca al conjunto de la comunidad para llevar a cabo los talleres una vez que sea ha hecho la identificación social...” (MCRB).

“Sí participé (en la elaboración de los Planes de Gestión del riesgo y Resiliencia), como autoridad yo participé en la planeación y hasta

hicieron este, hasta se hicieron unos libros y se pusieron carteles. De hecho, aquí, en El Madresal venimos a dejar algunos también. Acompañé a los compañeros a dejar y se quedó otro en el ejido, una señalita de la prevención de riesgos de los huracanes” (OVA).

“Sí, si (participé en la elaboración del Plan de Gestión), aquí nosotros todos participamos en cuestión de riesgos” (RGDL).

Los Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia también fueron aceptados y aprobados por las autoridades ejidales.

Conclusiones: El proceso de construcción de los Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia permitió que estas herramientas estén reconocidas por los entrevistados y las autoridades de las comunidades y se cuente con la aprobación de los mismos.

Recomendaciones: Procurar que en las comunidades se verifique que los usuarios de los Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia, conozcan su contenido a fin de que los puedan utilizar para las distintas etapas incluidas en la de gestión.

Indicador Tangible 9	Formación de capacidades para la Gestión del riesgo	Valoración	79%
---------------------------------	--	------------	-----

Un elemento indispensable en la Gestión del Riesgo es el fortalecimiento de capacidades, en este sentido, se indagaron las habilidades e información sobre la prevención en situaciones de riesgo y la respuesta durante y después del desastre, que las personas beneficiadas reconocen a partir de las capacitaciones implementadas.

En cuanto a las habilidades, destacan: el manejo de fuego y el monitoreo del nivel del mar.

“...digamos prevenir incendios, hacer brecha, el ejido cuando se hace la Asamblea general ya se alistan en el mes de marzo, abril se hace la brecha para que no se vaya el fuego y hay un Comité de contrafuego que está pendiente y cuando hay este algún, algún este incendio, hay van

todos, no hay necesidad que sea del grupo de 10 personas que están cuidando allá arriba en la montaña...” (HGA).

“Lo único que aprendí es lo único que, como combatir la lumbre...” (AAO)

“...la habilidad, es de que nosotros tenemos que, al menos cuando está lloviendo mucho, estar viendo el mar también, porque está haciendo cambios, porque suena muy diferente. Todos esos son riesgos que nos pueden afectar si nosotros no tomamos en cuenta todo lo que pasa” (SSA).

En relación a la información obtenida, una gran parte de las personas entrevistadas mencionaron aquella que está relacionada con la prevención en situaciones de riesgo, por ejemplo: tener listos papeles y alimentos y durante el incidente, por ejemplo: la necesidad de evacuar.

“...alistar los papeles, alistar algo de comida, y pues este estar en un lugar seguro, no estar cerca de los ríos, estar en alto, un lugar más seguro, y gracias a Dios aquí estamos un poquito más seguros, ya no subir al rancho, ya no subir a las parcelas porque ya sabemos que septiembre y octubre es cuando más hay desastres y onde esta nuestro rancho tira mucho los rayos...” (HGA).

“...ahí nos enseñaron a poder evacuar, qué hacer, tomar, tomar también medidas preventivas, no salir corriendo. Sobre todo, también, guardar los papeles importantes de la familia, los papeles, este, personales, todo eso...” (SSA).

Conclusiones: Se reconocen habilidades en el tema de la prevención en los entrevistados, haciendo mención que las obtuvieron derivadas de las actividades de capacitación.

Recomendaciones: Se recomienda fortalecer los conocimientos y habilidades en las acciones de respuesta después del desastre.

Indicador Tangible 10	Proceso de identificación de decisiones basadas en el análisis de riesgo y resiliencia	Valoración	84%
--	--	------------	-----

Para determinar si las decisiones de las comunidades ante un desastre están basadas en el análisis del Riesgo y Resiliencia, la mayoría de las personas entrevistadas indicaron que se realizaron talleres, encuestas y entrevistas, tal como estaba programado en el proyecto.

“Pues se anduvieron haciendo encuestas en la comunidad, los muchachos. Y preguntaban qué hacer, cómo le podíamos hacer y llenaron unas, hicieron una tarea pues, un sondeo eh, en las comunidades” (SSA).

“Si (realizaron entrevistas), fueron de casa en casa, si inclusive fueron hasta allá donde está el hospital, allí hasta donde están mis papás, ese día estaba yo allá, empezaron a preguntar quiénes fueron los fundadores de Santa Rosa, cómo se inició, cuantos ejidatarios eran y qué animales había, y este todo estuvo bien bonita la entrevista” (HGA).

Conclusiones: Se realizaron las actividades relacionadas con la toma de datos y los entrevistados mencionan aspectos relevantes de acuerdo a su experiencia.

Recomendaciones: Mantener las estrategias de obtención de información y comunicación con los involucrados en esta parte del proyecto.

Indicador Tangible 11	Implementación de estrategias de gestión de riesgo y resiliencia	Valoración	76%
--------------------------------------	---	------------	-----

Como parte de una adecuada Gestión del Riesgo, cada comunidad debe contar con una serie de estrategias de Gestión del Riesgo y Resiliencia ante un desastre.

En este sentido, la mayoría de las personas entrevistadas reconocen las estrategias que deben implementar ante un huracán, un incendio y/o un temblor.

“Durante un huracán nosotros tenemos que ver la manera de evacuar en los lugares, a los lugares estratégicos, de las alarmas que puede mencionar Protección Civil, porque antes ya no hacíamos caso, pero ahorita al, como ya lo estamos viviendo en carne propia y con todo del cambio climático todo puede suceder” (JLOR).

“Que debemos hacer... este buscar un lugar seguro para que no nos lleve el barranco” (HGA).

“Durante un incendio primeramente si estamos en la casa, cerrar las, si tenemos tanques de gas, este, ver la manera de que no inhalemos el humo o ponernos un trapo húmedo para poder salir de ese lugar hasta que sea seguro” (OVA).

“(Cuando hay temblor) Salir lejitos de la casa y ver que no haiga algo, ahí están unos postes de luz o que nos pueda causar daño” (RGDL).

Conclusiones: Los entrevistados reconocen y comprenden la importancia de contar con estrategias de gestión de Riesgo y Resiliencia, incluso definen su actuación en caso de ocurrir un fenómeno, de manera individual.

Recomendaciones: Se recomienda organizar simulacros programados de acuerdo a la temporalidad o momentos donde se prevé una mayor incidencia de los fenómenos analizados, en los cuales se pongan en práctica las estrategias y se comprenda la actuación individual y colectiva, incluyendo la integración de un informe de resultados a la Asamblea Comunitaria, por parte de los integrantes del Comité de cada comunidad.

Indicadores intangibles

Indicador Intangible 1	Lecciones aprendidas en la construcción participativa de Protocolos de Gestión del Riesgo	Valoración	56%
-------------------------------	---	------------	-----

En la construcción de los Protocolos de Gestión del Riesgo y Resiliencia, los participantes en la actividad entrevistados, reconocen haber adquirido importante información y la relacionan con los factores de riesgo.

“Este... lo que aprendimos, como es este, como combatir un incendio, como este... para cómo cuidarnos de un temblor o de un desastre pues... de... como es para estar seguros en un lugar seguro no nos pase algo de

los desastres que por ejemplo de la lumbre y de los desastres natural” (AAO).

“Pues aprendimos a identificar cuándo hay un riesgo, no esperar como decíamos, también me acuerdo “a veces tapamos el pozo cuando el niño ya cayó”, cuando ya es demasiado tarde. Debemos actuar en el momento, qué hacer, activar la alarma, como ejemplo, lo que decía usted en el incendio, llamar a los brigadistas porque a veces, y no hacernos héroes porque muchas veces queremos ser héroes y no sabemos lo que hacemos” (SSA).

Conclusiones: Durante los procesos de construcción de los Protocolos de Gestión del Riesgo y Resiliencia, de acuerdo a la percepción de las personas entrevistadas, la apreciación de los aprendizajes colectivos fue limitada, especialmente en relación a las lecciones aprendidas de sus pares.

Recomendaciones: Mejorar las herramientas de trabajo con la finalidad de considerar la vinculación y recuperación de experiencias entre los participantes del proceso en cada comunidad.

Indicador Intangible 2	Vinculación de Brigadas de atención con instancias municipales	Valoración	68%
-------------------------------	--	------------	-----

Para la implementación de una adecuada Gestión del Riesgos y Resiliencia, las brigadas de atención de los Comités comunitarios deben estar vinculadas con las autoridades municipales encargadas de la prevención y actuación ante desastres.

Es importante destacar que, de acuerdo a la percepción de las personas entrevistadas, aún no existe una adecuada vinculación.

“No sé, en varios de sus comités también participan los agentes municipales y los comisariados que también forman parte del comité, y ellos son los que tienen más cercanía con el municipio...” (AMPT)

“No sabría decirte la verdad” ().

“Han asistido, pero como son personas voluntarias y ya ve que cuando alguien es voluntario y no percibe un sueldo pues son los que están siempre, son pocos”.

En el caso de las comunidades donde existe la vinculación entre el Comité Comunitario de Protección Civil y Resiliencia con las autoridades municipales, en su mayoría las reuniones se llevan a cabo 2 o 3 veces al año.

“Sí (han asistido a reuniones)... Sería a veces tres veces al año” (8).

“Sí (han asistido a reuniones)... Como dos veces al año, son pocas” (15).

Conclusiones: Aunque se percibe la vinculación con las autoridades municipales, los integrantes de las brigadas, no tienen certeza de los momentos, calendarización y de las actividades en las que se colabora con esta instancia de gobierno.

Recomendaciones: Facilitar el acercamiento e intercambio de información entre los integrantes de las brigadas y demás miembros de los Comités comunitarios respecto a la relación con las autoridades municipales.

Indicador Intangible 3	Incorporación de la perspectiva de género en los Planes de Gestión del riesgo y Resiliencia	Valoración	97%
-------------------------------	---	------------	-----

Ante un desastre, las mujeres presentan un mayor riesgo, en comparación a los hombres; por esta razón, es indispensable incorporar la variable de género en el análisis de las vulnerabilidades, además de integrar las necesidades específicas de mujeres y hombres en la Gestión del Riesgo.

Tomando esto en cuenta, se indagó sobre la incorporación de la perspectiva de género en la elaboración de los Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia de las comunidades. De acuerdo a la percepción de las personas entrevistadas, los planes elaborados incluyen las opiniones, las necesidades, las preocupaciones y los intereses de las mujeres.

“Pues las incluye, no explícitamente como te decía incluye sus opiniones, lo que mencionaban en todas sus respuestas participaciones se incluye y se resalta como esos aportes valiosos decir que tiene mucho que aportar en esta temática, pero no hay un apartado de la necesidad de las mujeres particularmente y puntualmente, en términos de gestión del riesgo son estas... pues si (incluye los intereses de las mujeres), pero no hay un análisis de género propiamente” (AFJ).

Conclusiones: En la integración de los Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia, se consideran elementos relevantes para una construcción con perspectiva de género, pero no por sexo, sino de forma general.

Recomendaciones: Es importante considerar las opiniones, necesidades, preocupaciones y los intereses de las mujeres en la sistematización de los elementos del Plan de Gestión del Riesgo y Resiliencia.

Indicador intangible 4	Identificación de los cambios basados en el análisis de resiliencia	Valoración	62%
-----------------------------------	---	------------	-----

Después de un desastre, las personas realizan cambios en sus medios de vida, esto, como estrategias de afrontamiento, a fin de sobreponerse del impacto causado por el evento.

Tomando esto en cuenta, se exploraron cambios realizados en las comunidades en diferentes activos como el conocimiento y la formación especializada, infraestructura, trasportes y comunicaciones, los recursos naturales, el trabajo y los ingresos económicos y las relaciones sociales.

“Yo recuerdo cuando nos decían ‘fórmense’ y no entendíamos hasta que ya después, la primera vez pues, tuvimos que, que, formarnos, hacer equipos y que primeramente dar prioridad a los niños, las mujeres, las personas, los adultos, cuando al principio pues, todos corríamos para un lado, y esto nos ha ayudado...” (SSA)

“...los cambios es que el gobierno nos ha apoyado con recursos, con este, para, como decir, cuidar los bosques, cuidar los este animales, cuidar las montañas pues, no tirar montañas porque de ellas dependen los derrumbes, ya no quedan raíz, y de allí vienen los derrumbes, cuidar y ya no se puede tirar montañas, es lo único con lo que el gobierno nos ha apoyado para cuidar los bosques y los animales” (AAO).

“antes no estaban las casas y estaban todo desordenado este, cuando viene, cuando recibimos apoyo de oportunidades, salíamos a limpiar las calles. A recoger todas las basuras, botes plásticos y se enterraba o se quemada... antes no habían mallado, estaba todo desordenado han sembrado más plantas. Han hecho cosas” (IHH).

Conclusiones: Los principales cambios percibidos por las personas entrevistadas tienen que ver con el conocimiento y la formación, los recursos naturales y el trabajo e ingresos económicos.

Recomendaciones: Mejorar en las herramientas de intercambio de información que permitan crear conceptos empíricos a partir de las experiencias de quienes participen en las diferentes actividades con la finalidad de que amplíen su comprensión y aplicación de la temática relacionada con el proyecto.

Indicador Intangible 5	Identificación de estrategias de adaptación y mitigación en las comunidades	Valoración	50%
-------------------------------	---	------------	-----

Se espera que, a partir de los procesos de formación, las comunidades reconozcan los componentes de las estrategias de adaptación, mitigación y resiliencia socio ambiental y territorial que han sumado a sus modos de vida.

En este sentido resaltan comentarios de algunos de los entrevistados:

“Pues no me acuerdo, pero sí, sí lo vimos” (OVA).

“Si aprendimos muchas, si lo que hacemos en este caso estamos organizados, principalmente cuenta mucho la comunicación entre la comunidad y entre las autoridades” (EPG).

“...las mitigaciones, por ejemplo, para, como hemos sufrido más la inundación, pues a veces desazolves y alcantarillados, que podemos este, hacer en la comunidad para reducir... antes de empezar las lluvias tenemos que hacer los desazolves y alcantarillados...” (SSA).

Conclusiones: En este indicador, destaca que la mitad de las personas entrevistadas no identifican con claridad la diferencia estrategias de adaptación, mitigación y resiliencia, y/o no identifican las realizadas en su comunidad.

Recomendaciones: Establecer un mecanismo de evaluación del aprendizaje mediante un tiempo de práctica para realizar “análisis de casos”, con referencia a los fenómenos que afectan a la comunidad, donde se apliquen de manera colectiva los conceptos y conocimientos adquiridos.

Indicador intangible 6	Reconocimiento de capacidades resilientes ante desastres	Valoración	88%
-----------------------------------	---	------------	-----

La resiliencia comunitaria es la capacidad de un grupo social para prevenir, afrontar y recuperarse responder ante las adversidades colectivas. Para que una comunidad sea considerada resiliente debe contar con 5 características o pilares. Como parte del proceso de evaluación se indagó sobre el reconocimiento de estas capacidades resilientes de las comunidades antes los desastres.

El primer elemento destacado es que, todas las personas entrevistadas indican que, cuando hay un desastre, buscan alternativas para ayudarse unos a otros.

“...aquí la comunidad es muy unida. Este por ejemplo si yo tengo la parte, la parte que no se me inunda, la gente se viene a buscar esa parte y a todo mundo le he dado alojamiento...” (OVA)

Además, la mayoría de las personas entrevistadas indicó que su comunidad tiene una actitud optimista hacia el futuro y a sobreponerse de cualquier daño causado por los desastres.

“Sí (somo capaces de sobreponernos a cualquier daño). Porque pues tenemos que ver lo daños que hay y recuperar todo lo que se pierde” (ETM).

“La verdad a pesar de todo esto lo vivido, de las tragedias, pues damos gracias a Dios porque hemos pasado algo real, tangible, que hemos tocado y ha arrastrado con muchas pérdidas familias humanas que se han ido, pero a pesar de todo esto pues, lo asimilamos y decimos que es algo que no se esperaba. Y sí, nos damos ánimo, existe una palabra que decimos nosotros, “ánimo compañeros, vamos a seguir luchando para adelante” (OVA).

Algunas comunidades cuentan con costumbres que los protegen de los daños que pueden causar los desastres; entre ellas destacan el dejar cayucos cerca de la puerta o poner un machete en cruz.

“...la mayoría pues más costumbre que van pasando de generación... lo que recuerdo, un ejemplo, era los cayucos los dejaban al lado de la puerta de sus casas en el caso de la costa ya que en un momento sí fue de gran ayuda porque todo el pueblo se inundó y pues prácticamente se movían en los cayucos pues ya lo tenían a la mano y eso fue pasando de generación en generación” (CHE).

“...cuando esta recio la tempestad a veces, o en el aire, a veces ponemos el aire a veces ponemos un machete en cruz, para para dice que ese es el secreto para que se quite el viento... Y este, cuando ta recio, pue la lluvia y ponemos los machetes en cruz y dice que, al reversar la playera del hombre para lo aleja, el viento...” (RGDL).

Por último, reconocen que existen organizaciones que pueden ayudarlos después de un desastre, destacan las instituciones gubernamentales, principalmente la Secretaría de Protección Civil y como única organización civil Socama AC.

“Sí, como Protección Civil, ayude con despensa, cobija...” (RGDL).

“...nosotros acudimos allá a la presidencia y a los coordinadores que hay ahí” (ETM).

“...de cuando están las organizaciones por ejemplo nosotros nos han apoyado aquí organizaciones civiles por ejemplo como Socama, Socama AC, es una organización que ha ayudado con este, con alimentación, protección civil, este...” (OVA).

Conclusiones: Se reconocen elementos que indican la existencia de capacidades resilientes ante desastres en las cuatro localidades evaluadas, retomando las características o pilares de la resiliencia comunitaria entre los entrevistados.

Recomendaciones: Mantener y de ser posible mejorar, los métodos y herramientas para la consolidación de la comprensión e implementación de las capacidades resilientes en las localidades, a fin de ampliar su perspectiva respecto a este aspecto fundamental para su visión de permanencia.

Indicador intangible 7	Reconocimiento del mecanismo de fortalecimiento de capacidades	Valoración	23%
-----------------------------------	--	------------	-----

El plan de mejora continua es un mecanismo de fortalecimiento de las capacidades de los Comités Comunitarios de Protección Civil y Resiliencia, por esta razón, es indispensable que las comunidades perciban su utilidad e importancia.

Por esta razón la mayoría de las personas entrevistadas no perciban la utilidad e importancia del plan de mejora, resulta significativo; siendo que el personal IDESMAC lo reconocen en mayor medida.

“Pues, (los beneficios del Plan de mejora son) fortalecer al propio comité y estar mejor preparados frente a la presencia de algún evento” ().

Conclusiones: No se logró el nivel de conocimiento y comprensión del mecanismo de fortalecimiento de capacidades, por parte de todos los actores involucrados.

Recomendaciones: El plan de mejora deberá integrarse de manera colectiva con las personas que integran los Comités Comunitarios de Protección Civil y Resiliencia para que fijen su atención en el componente.

Indicador intangible 8	Promoción de liderazgos femeninos en la Gestión del riesgo y Resiliencia	Valoración	43%
-----------------------------------	--	------------	-----

El liderazgo de las mujeres es fundamental para una respuesta eficaz en situaciones propiciadas por los desastres que tenga en cuenta las necesidades diferenciadas de mujeres y niñas, colocándolas como gestoras de crisis, maximizando la resiliencia, reduciendo el riesgo y mejorando esfuerzos de mitigación.

Al explorar la existencia de liderazgos femeninos en los Comités Comunitarios de Protección Civil y Resiliencia conformados, se encontró que, todos ellos tienen un liderazgo masculino y tradicional.

“Liderazgo (de mujeres) no, pero si podría decir que al menos dos están cómo que casi que a la par...” (AFJ)

“No, no recuerdo, parece que si es hombre” (CHE).

“Mmm no son coordinadas por una mujer, todo el Comité y también las toman en cuenta porque forman parte también ellas de un Comité” (OVA).

Las acciones que son coordinadas por las mujeres tienen que ver, principalmente, con actividades reproductivas.

“Sí, han sido. Porque por ejemplo aquí nos han venido apoyos por ejemplo de huertos familiar, de limpieza de playas, los comités que hemos puesto han sido de puras mujeres porque ya hemos concientizado esa parte, que tienen que participar” (JLOR).

Conclusiones: Los procesos de Gestión del Riesgo y Resiliencia están basados en liderazgos masculinos tradicionales, subordinando el papel de la mujer a las actividades reproductivas.

Recomendaciones: Se requiere elaborar estrategias que potencialicen los esfuerzos en el fomento de la capacidad de las mujeres como líderes en la Gestión del Riesgo y Resiliencia en las estructuras de Gestión del Riesgo y Resiliencia comunitarios.

Indicador intangible 9	Conocimiento en amenazas, riesgos, vulnerabilidad y resiliencia	Valoración	64%
-----------------------------------	--	------------	-----

En el proceso de fortalecimiento de capacidades planteado para la reducción de riesgos y prevención de desastres se desarrollaron conocimientos conceptuales de amenaza, riesgo, vulnerabilidad y resiliencia.

En este sentido, sobresalen respuestas como:

“...un riesgo es de que en nuestra comunidad, este pues es una zona, muy este quebrada verdad y pues hay muchos riesgos en cuanto a los deslaves como mencioné antes verdad” (APB).

“Un riesgo es cuando ya lo identificamos, que puede hacerse ahora así un peligro. Es un riesgo que tenemos que tener identificado y qué hacer, en qué momentos, ¿verdad? En momentos para nuestra seguridad” (OVA).

“...una amenaza es que a veces vienen los huracanes pues, el tiempo de agua que viene que se inunda en todos los arroyos ahí es lo que nosotros vemos la salida para donde salimos” (AAO).

“La resiliencia es la capacidad de cómo poder resolver los las situaciones o las amenazas” (SSA).

Conclusiones: Las personas entrevistadas presentaron mayor facilidad para conceptualizar riesgo y amenaza. Por otro lado, las comunidades se consideraban resilientes. En lo que respecta al personal de IDESMAC, solo una de las personas entrevistadas recordaba el concepto de resiliencia.

Recomendaciones: Se recomienda realizar durante la implementación de la metodología, actividades lúdicas que permitan reforzar y corroborar el conocimiento en las personas involucradas en el proceso.

Indicador intangible 10	Reconocimiento del funcionamiento de los Comités comunitarios de Protección civil y Resiliencia	Valoración	93%
------------------------------------	---	------------	-----

Los Comités Comunitarios de Protección Civil y Resiliencia son mecanismos de coordinación para la preparación, respuesta y recuperación de desastres.

La mayoría de las personas entrevistadas reconocen la función principal de los Comités comunitarios.

“...la principal función del Comité es de estar alerta cuando hay un desastre porque por eso nos dan los radios, todo eso porque estamos alerta para avisarle a la gente a los compañeros” (ETM).

“...ellos se van al fuego ya ellos, ya se van a pagar el fuego que nombren otras personitas para acompañarlos y a ellos ya están ya listo, con sus bombas para sus equipos botas, mochila, casco ya se van a pagar el fuego” (RGDL).

“Pues ellos son los primeros que llegan a auxiliar ya sea un incendio, o una colmena, o algo que haya un riesgo, en las escuelas. Les avisan a ellos y gracias a Dios ellos llaman a personas como, eh, servicios primarios o lo que es este, ambulancia o Protección civil. Ellos son los que activan los protocolos para evacuar” (OVA).

En cuanto a las acciones que deben realizar antes, durante y después del desastre, claramente se identifican las principales:

“...debe de hacer primeramente notificar si una amenaza se aproxima y entonces igualmente usar su plan de trabajo...Pues estar apoyando durante la contingencia, estar apoyando a la población, tener al margen y este, ubicar a todas las personas en búsqueda y rescate. Organizarse más que nada en esos momentos.” (SSA).

“Estar en comunicación con las autoridades y también con la comunidad” (EPG).

“Pues deben reunirse y tener pues su plan de rescate o cual va a ser la alarma que ellos puedan activar para estar preparados siempre... Después de un desastre ya hacen su conteo, que tanto apoyaron a la comunidad” (OVA).

Conclusiones: Existe una clara identificación de las funciones de los Comités, así como de su relevancia en la atención a la Gestión de Riegos y Resiliencia comunitaria, así como de las acciones que deben realizar antes, durante y después del desastre.

Recomendaciones: Fortalecer las habilidades de coordinación para la preparación, respuesta y recuperación de desastres mediante simulacros y/o

reportes de resultados de sus actividades en las reuniones de las asambleas comunitarias.

Indicador intangible 11	Conocimiento adquirido en la elaboración de Planes de Gestión del riesgo y Resiliencia	Valoración	57%
--------------------------------	--	------------	-----

Como parte de la metodología empleada para la construcción de los Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia se plantea que los actores involucrados interioricen herramientas teórico-prácticas; entre ellas destacan las acciones que deben realizar antes, durante y después de un desastre de acuerdo al Plan de Gestión elaborado.

La mayoría de las personas entrevistadas reconocen solo 3 de las 6 acciones solicitadas, lo cual indica una mediana interiorización de las acciones contenidas en los Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia.

“...pues antes este es ubicar como un lugar seguro, en caso de ocurra emplear un plan familiar para saber qué hacer” (AMPT).

“Durante el desastre es que buscamos un lugar seguro si una escuela donde esté más seguro porque hay compañeros que viven en zonas de riesgo si entonces las autoridades salen a visitar a las personas que salgan y se refugien en la escuela o en la Casa ejidal” (APB).

“Pues ya va uno recorrer todo dónde dentro del agua todo eso cómo quedó... ir a ver los animales de los vecinos y todo eso es lo que vamos a hacer” (AAO).

Conclusiones: Se conocen algunos aspectos del proceso de la elaboración de los Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia, pero es limitado para una adecuada gestión a nivel de las comunidades.

Recomendaciones: Se requiere realizar actividades que permitan reforzar y corroborar el conocimiento de las acciones que, según los Planes de Gestión del

Riesgo y Resiliencia deben implementarse antes, durante y después de un desastre.

Capítulo V. Conclusiones y recomendaciones

El resultado de la valoración de los productos fue de 90% del cumplimiento de las metas, con un Nivel Satisfactorio de Calidad y Congruencia. Además, de una valoración cuantitativa del proceso de 67%.

Tomando esto en cuenta, el equipo evaluador emitió las siguientes conclusiones:

1. Fortalecimiento de capacidades para la Gestión del Riesgo y la Resiliencia comunitaria.
2. Incorporación de la perspectiva de género y la transversalidad.
3. Implementación de metodologías participativas que potencian la Gestión del Riesgo y Resiliencia.
4. Avances en la creación de mecanismos de coordinación para la Gestión del Riesgo y Resiliencia.
5. Limitada apropiación en actores locales.
6. Escaso desarrollo de la Autogestión del Riesgo y Resiliencia.

Así como a las siguientes recomendaciones:

- Incorporar más actividades lúdicas o técnicas sencillas grupales en los procesos de fortalecimiento para inducir, de manera empírica, los conceptos claves en la Gestión del Riesgo.
- Establecer un mecanismo de evaluación del aprendizaje mediante un tiempo de práctica para realizar análisis de casos y simulacros de los fenómenos que afectan a las comunidades.
- Extraer el Plan de mejora continua del producto general, haciéndole énfasis en su existencia y contenido a los Comités comunitarios de Protección civil y Resiliencia.
- Verificar la estrategia de difusión de los mapas de amenazas, riesgos y vulnerabilidades a fin de asegurar el conocimiento de su existencia y de lugar donde lo puede consultar cada comunidad.
- Considerar la desagregación de las opiniones, las necesidades, las preocupaciones y los intereses de las mujeres en la sistematización de los elementos del Plan de Gestión del Riesgo y Resiliencia.
- Incluir a los líderes de la Asamblea comunitaria y a las autoridades municipales de Protección Civil dentro de los procesos de planeación, capacitación y seguimiento de los Comités comunitarios de Gestión del Riesgo y Resiliencia.

5.1 Conclusiones

Como resultado de la evaluación del proyecto, el equipo evaluador emitió las siguientes conclusiones generales:

1. Fortalecimiento de capacidades para la Gestión del Riesgo y la Resiliencia comunitaria.
2. Incorporación de la perspectiva de género y la transversalidad.
3. Implementación de metodologías participativas que potencian la Gestión del Riesgo y Resiliencia.
4. Avances en la creación de mecanismos de coordinación para la Gestión del Riesgo y Resiliencia.
5. Limitada apropiación en actores locales.
6. Escaso desarrollo de la Autogestión del Riesgo y Resiliencia.

1. Fortalecimiento de capacidades para la Gestión del Riesgo y Resiliencia comunitaria. Se construyeron los fundamentos para la comprensión de la situación de su territorio, identificando las amenazas, la vulnerabilidad y el riesgo, aportando los elementos para la ubicación de éstos y el análisis territorial. Además, se lograron interiorizar los conceptos principales para una adecuada Gestión del Riesgo. Sin embargo, aún existen dificultades en la comunicación de los procesos de prevención y respuesta ante un desastre. Por último, el concepto con menor apropiación fue el de Resiliencia, aun cuando las comunidades se reconocen como resilientes.

2. Incorporación de la perspectiva de género y en la transversalidad. Ante un desastre, las mujeres presentan un mayor riesgo, por lo que fueron involucradas en todas las actividades planteadas en el proyecto. Además, en los productos se emplea lenguaje incluyente y, en la exploración de la percepción social de la población vulnerable ante un desastre muestra la inclusión de niñas y mujeres. A pesar de ello, en el momento de la integración de los Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia, no se consideran todos los elementos relevantes para una construcción con perspectiva de género,

invisibilizando las necesidades prácticas de género y las situaciones de vulnerabilidad diferenciadas.

- 3. Implementación de metodologías participativas que potencian la Gestión del Riesgo y Resiliencia.** Cada componente de los Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia consideró la participación de la comunidad, tomando en cuenta las medidas de mitigación que empíricamente han implementado anteriormente, es decir, sus experiencias locales. Los resultados principales fueron presentados y avalados por las Asambleas comunitarias, asegurando el uso de esta herramienta para la Gestión del Riesgo y el fomento de Resiliencia local.
- 4. Avances en la creación de mecanismos de coordinación para la Gestión del Riesgo y Resiliencia.** El principal mecanismo de coordinación en cada comunidad es el Comité Comunitario de Protección Civil y Resiliencia, el cual es reconocido y tiene relevancia antes, durante y después de un desastre; sin que a la fecha se haya presentado un evento de grandes magnitudes. Se dejaron organizados y capacitados a los actores locales para la implementación de acciones de prevención y de reacción ante los riesgos identificados. Además, existe la vinculación con las instancias de Protección Civil Municipales, de quienes se requiere mayor presencia en las comunidades, para brindar atención a las poblaciones en caso de un evento catastrófico.
- 5. Limitada apropiación en actores locales.** Los actores locales identifican con mayor facilidad los elementos materiales relacionados al proyecto, dejando de lado los cambios en su modo de vida. Además, al no participar en todas las acciones planteadas en el proyecto, se evidencia una menor apropiación del proyecto, en comparación con el personal encargado de la ejecución de las mismas.
- 6. Escaso desarrollo de la Autogestión del Riesgo y Resiliencia.** Los indicadores relacionados a la Autogestión del Riesgo y Resiliencia muestran el escaso desarrollo de las capacidades locales en el conocimiento de los Planes de Mejora continua como el mecanismo necesario para la adecuada gestión y, la falta de consolidación de liderazgos femeninos para la Gestión del Riesgo por usos y costumbres.

5.2 Recomendaciones

Por último, se presentan las siguientes recomendaciones:

1. Incorporar más actividades lúdicas o técnicas sencillas grupales en los procesos de fortalecimiento para inducir, de manera empírica, los conceptos claves en la Gestión del Riesgo.
2. Establecer un mecanismo de evaluación del aprendizaje mediante un tiempo de práctica para realizar análisis de casos y simulacros de los fenómenos que afectan a las comunidades.
3. Extraer el Plan de mejora continua del producto general, haciéndole énfasis en su existencia y contenido a los Comités comunitarios de Protección civil y Resiliencia.
4. Verificar la estrategia de difusión de los mapas de amenazas, riesgos y vulnerabilidades a fin de asegurar el conocimiento de su existencia y de lugar donde lo puede consultar cada comunidad.
5. Considerar la desagregación de las opiniones, las necesidades, las preocupaciones y los intereses de las mujeres en la sistematización de los elementos del Plan de Gestión del Riesgo y Resiliencia.
6. Incluir a los líderes de la Asamblea comunitaria y a las autoridades municipales de Protección Civil dentro de los procesos de planeación, capacitación y seguimiento de los Comités comunitarios de Gestión del Riesgo y Resiliencia.
7. Potenciar la participación equitativa de mujeres y hombres en los Comités Comunitarios de Protección Civil y Resiliencia.

Capítulo VI. Plan de mejora

A partir de los resultados y las conclusiones de la evaluación de medio término y con la finalidad de asegurar la calidad de resultados esperados en el proyecto “Elaboración de Planes de Gestión y Resiliencia en la Sierra y Costa de Chiapas”, se propusieron acciones de mejora a implar para la siguiente etapa.

Las áreas de oportunidad de mejora apuntan a los objetivos específicos del Proyecto y se presentan a continuación:

Objetivo I. Se fortalecen las capacidades de los actores locales para la operativización de un Plan de Gestión del Riesgo y Resiliencia.

1. Incluir referencias para hacer más visible la participación de las mujeres en los productos que se generen en ambos talleres.
2. Involucrar a las autoridades municipales en la convocatoria y desarrollo de los talleres.
3. Realizar reuniones posteriores a los procesos de formación.

Objetivo II. Se crean medidas para la Gestión del Riesgo y Resiliencia en comunidades de la Sierra y Costa de Chiapas.

4. Homogenizar el contenido de los carteles y resaltar el comité de protección civil comunitario.
5. Realizar ajustes a la estrategia de difusión de los mapas de amenazas, riesgos y vulnerabilidad.
6. Facilitar la comprensión de los mapas.
7. Extraer el Plan de mejora continua del producto general.
8. Revisar la incorporación de la perspectiva de género en los Planes de Gestión y Resiliencia.

Objetivo III. Se fortalecen los mecanismos de coordinación para la preparación, respuesta y recuperación ante desastres.

9. Ampliar la convocatoria para la presentación de los productos y legitimarlos.
10. Identificar estrategias para sumar mujeres en la toma de decisiones.
11. Consolidar a los Comités Comunitarios de Protección Civil y Resiliencia.
12. Establecer una estrategia que potencialice los liderazgos femeninos en la Gestión del Riesgo y Resiliencia.

A continuación, se presentan las áreas de oportunidad de mejora en el desarrollo del Proyecto “Elaboración de Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia en la Sierra y Costa de Chiapas” por objetivo.

Objetivo I. Se fortalecen las capacidades de los actores locales para la operativización de un Plan de Gestión del Riesgo y Resiliencia.

7. **Incluir referencias para hacer más visible la participación de las mujeres en los productos que se generen en ambos talleres.** El proyecto hace referencia a los Medios de vida, enlistando el tema de equidad y género, como uno de los que de manera puntual se identificaría y haría énfasis, pero en la revisión de las memorias se identifican mujeres participando, pero no se realzan sus aportaciones o la relación de su participación con los productos obtenidos.
8. **Involucrar a las autoridades municipales en la convocatoria y desarrollo de los talleres.** Esto para atender el aspecto del fortalecimiento del tejido social, donde se identifican en la generación de una estructura con legitimidad dentro del ayuntamiento y la propia comunidad.
9. **Realizar reuniones posteriores a los procesos de formación.** Se propone realizar actividades lúdicas para la consolidación de los elementos desarrollados durante los procesos de formación, como: identificación de amenazas, riesgos y vulnerabilidades y, prevención y respuesta al desastre.

Objetivo II. Se crean medidas para la Gestión del Riesgo y Resiliencia en comunidades de la Sierra y Costa de Chiapas.

10. **Homogenizar el contenido de los carteles y resaltar el comité de protección civil comunitario.** Las evidencias muestran una estructura que en algunos casos no se cumple, además para tomar en cuenta las funciones del Comité, se requiere darle más visibilidad a la organización comunitaria.
11. **Realizar ajustes a la estrategia de difusión de los mapas de amenazas, riesgos y vulnerabilidad.** Se debe asegurar la adecuada difusión de estos mapas, a fin de empoderar a las comunidades con esta herramienta de Gestión del Riesgo y Resiliencia.

12. **Facilitar la comprensión de los mapas.** Con tal que los usuarios de la información puedan utilizarla, se puede mejorar en la explicación de la leyenda resaltando los puntos importantes de identificar en el mapa.
13. **Extraer el Plan de mejora continua del producto general.** Se propone mostrar a las comunidades la existencia, el contenido y la importancia de los Planes de mejora.
14. **Revisar la incorporación de la perspectiva de género en los Planes de Gestión y Resiliencia.** Se plantea la necesidad de verificar la forma en la que se ha implementado esta herramienta conceptual en la elaboración e integración de los Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia y, en caso de ser necesario, hacer los ajustes correspondientes.

Objetivo III. Se fortalecen los mecanismos de coordinación para la preparación, respuesta y recuperación ante desastres.

15. **Ampliar la convocatoria para la presentación de los productos y legitimarlos.** Identificar actores clave que deben participar en el taller de presentación de productos y que puedan tener voz y voto en la elección de los integrantes de los Comités.
16. **Identificar estrategias para sumar mujeres en la toma de decisiones.** Diseñar estrategias adaptadas a cada comunidad que permita que las mujeres se integren y se mantengan en los Comités Comunitarios.
17. **Consolidar a los Comités Comunitarios de Protección Civil y Resiliencia.** Se sugiere establecer las funciones de cada integrante del Comité comunitario, además, dar mayor estructura al mismo. También se sugiere continuar el proceso de fortalecimiento de las personas que integran el Comité.
18. **Establecer una estrategia que potencialice los liderazgos femeninos en la Gestión del Riesgo y Resiliencia.** Se propone analizar las características y necesidades particulares de cada comunidad para determinar la estrategia adecuada para impulsar la participación y liderazgos femeninos en el mecanismo de Gestión del Riesgo empleado en el proyecto, los Comités comunitarios de Protección civil y Resiliencia.

Calendario de implementación del Plan de Mejora

Objetivo I. Se fortalecen las capacidades de los actores locales para la operativización de un Plan de Gestión del Riesgo y Resiliencia.														
Acción de mejora	Plazo	Ejecución											Fuente de verificación	
		Ene	Febr	Marz	Abril	May o	Jun	Jul	Agos	Sept	Oct	Nov		
Incluir referencias para hacer más visible la participación de las mujeres en los productos que se generen en ambos talleres.	Corto												Relatorías de talleres	
Involucrar a las autoridades municipales en la convocatoria y desarrollo de los talleres.	Corto												Informe de los talleres	
Realizar reuniones posteriores a los procesos de formación														
Objetivo II. Se crean medidas para la Gestión del Riesgo y Resiliencia en comunidades de la Sierra y Costa de Chiapas.														
Acción de mejora	Plazo	Ejecución											Fuente de verificación	
		Ene	Febr	Marz	Abril	Mayo	Jun	Jul	Agos	Sept	Oct	Nov		
Homogenizar el contenido de los carteles y resaltar el comité de protección civil comunitario.	Mediano												Evidencias fotográficas	
Realizar ajustes a la estrategia de difusión de los mapas de amenazas, riesgos y vulnerabilidades.														
Facilitar la comprensión de los mapas.	Mediano												Documento del Atlas de Riesgos y Resiliencia	

Objetivo II. Se crean medidas para la Gestión del Riesgo y Resiliencia en comunidades de la Sierra y Costa de Chiapas – Continuación

Acción de mejora	Plazo	Ejecución											Fuente de verificación
		Ene	Febr	Marz	Abril	May o	Jun	Jul	Agos	Sept	Oct	Nov	
Extraer el Plan de mejora continua del producto general													
Revisar la incorporación de la perspectiva de género en los Planes de Gestión del Riesgo y Resiliencia.													

Objetivo III. Se fortalecen los mecanismos de coordinación para la preparación, respuesta y recuperación ante desastres.

Acción de mejora	Plazo	Ejecución											Fuente de verificación
		Ene	Febr	Marz	Abril	May o	Jun	Jul	Agos	Sept	Oct	Nov	
Ampliar la convocatoria para la presentación de los productos y legitimarlos.	Corto												
Identificar estrategias para sumar mujeres en la toma de decisiones.	Corto												
Consolidar a los Comités Comunitarios de Protección Civil y Resiliencia.													
Establecer una estrategia que potencialice los liderazgos femeninos en la Gestión del Riesgo y Resiliencia.													

Bibliografía

- Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación. (2012). Guía para mejorar la resiliencia y reducir los impactos en la cooperación para el desarrollo y en la ayuda humanitaria: Parte I. Bern: COSUDE.
- Antón, M. (2010). Aportaciones de la Teoría Sociocultural al estudio de la adquisición del español como segunda lengua. *Rev. RESLA*, 23, 9-30.
- Baas, S., Ramasamy, S., Dey de Pryck, J., Battista, F. (2009). *Análisis de Sistemas de Gestión del Riesgo de Desastres: Una Guía*. Roma: FAO.
- Centro de Medios de Vida IFRC, et al. (2016). *Resiliencia y Medios de vida: Segundo Taller Internacional*. Puenbo: Unión Europea Ayuda Humanitaria.
- De la Torre, G., Di Carlo, E., Florido-Santana, A., Opazo-Carvajal, H., Ramírez-Vega, C., Rodríguez-Herrero, P., Sánchez-Morago, A., Tirado-Torres, J. (2016). *Teoría Fundamentada o Grounded Theory*. Tesis de Master. Universidad Autónoma de Madrid.
- De la Torre-Valdez, H. C.; Sandoval-Godoy, S. A. (2015). Resiliencia socio-ecológica de las comunidades ribereñas en la zona Kino-Tastiota del Golfo de California. *Rev. Ciencia Pesquera*, 23(1), 53-71.
- Escalera-Reyes, J.; Ruíz-Ballesteros, E. (2011). Resiliencia socioecológica: aportaciones y retos desde la Antropología. *Rev. De Antropología Social*, 20, 109-135.
- Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA):
<http://www.ifad.org/gender/glossary.htm>
- Ley de Desarrollo Constitucional para la Igualdad de género y Acceso a una Vida Libre de Violencia para las Mujeres. 2017.
- ONU. (1979). *Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer*. Nueva York: ONU.
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación. (2014). *Indicadores UNESCO de Cultura para el Desarrollo: Manual metodológico*. París: UNESCO.
- Organización de las Naciones Unidas. (2015). *La ONU en Acción para la Igualdad de género en México*. CDMX: Sistema de las Naciones Unidas.

- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2009). Aumentando la visibilidad de género en la gestión del riesgo de desastres y el cambio climático en el Caribe. Barbados: PNUD.
- PNUD. (2012). Conceptos generales sobre Gestión del Riesgo de Desastres y Contexto del País: Experiencias y Herramientas de aplicación a nivel regional y local. Chile: PNUD.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2014). Gestión de riesgos: ¿Qué hace el PNUD en Gestión del Riesgo de Desastres en América Latina y el Caribe? Panamá: PNUD.
- Ritchey-Vance, M. (1999). El cristal con que se mira. La Fundación Interamericana y su Marco de Desarrollo de base: “el cono”. Pp. 119- 146. En: Blauert, J. y S. Zadek (coord.). 1999. Mediación para la sustentabilidad. Construyendo políticas desde las bases. Plaza y Valdés Editores.
- Ritchey-Vance, M. (2009). Medidas que concuerdan con la misión: cómo surgió el Marco de Desarrollo de Base. En: Desarrollo de Base. Revista de la Fundación Interamericana, 30(1), 20-29.
- Ulloa, F. (2011). Manual de Gestión del Riesgo de Desastre para Comunicadores Sociales. Perú: UNESCO.
- Uriarte-Arciniega, J. (2010). La Resiliencia comunitaria en situaciones catastróficas y de emergencia. Rev. International Journal of Developmental and Educational Psychology, 1(1), 687-693.
- Uriarte-Arciniega, J. (2013). La Perspectiva comunitaria de la Resiliencia. Rev. Psicología Política, 47, 7-18.
- Urueña, M. T. (2017). Manual de Medios de Vida. Bogotá: SJR.
- Venet, M., Correa-Molina, E. (2014). El concepto de zona de desarrollo próximo: un instrumento psicológico para mejorar su propia práctica pedagógica. Rev. Pensando Psicología, 10(17), 7-15. doi: <http://dx.doi.org/10.16925/pe.v10i17.775>

Anexos

Anexo 1. Guía de entrevistas

DATOS GENERALES	
Lugar:	
Fecha:	
Entrevistado/a:	
Entrevistador/a:	

GUÍA DE PREGUNTAS	
1	De acuerdo a lo aprendido en los talleres, ¿qué es una amenaza?
2	De acuerdo a lo aprendido en los talleres, ¿qué es un riesgo?
3	De acuerdo a lo aprendido en los talleres, ¿qué es una vulnerabilidad?
4	En los talleres realizados, ¿se identificaron los riesgos y las vulnerabilidades de su comunidad?
5	Mencione al menos 2 riesgos de la comunidad que compartió en los talleres
6	Mencione una vulnerabilidad de su comunidad
7	En la identificación de vulnerabilidades de la comunidad, ¿se tomaron en cuenta los efectos del desastre natural en el trabajo que realizan las mujeres en casa?
8	¿Las acciones propuestas para reducir la vulnerabilidad de la comunidad incluye el fortalecimiento de las capacidades de las mujeres?
9	¿Usted conoce los mapas de amenazas, riesgo y vulnerabilidades?
10	¿Sabe dónde puede consultarlos? ¿Dónde?
11	Al ver un mapa, ¿sabe cómo identificar riesgos y vulnerabilidades?
12	De acuerdo a lo aprendido en los talleres, ¿qué es la resiliencia?
13	¿Recuerda si en los talleres preguntaron cómo toman decisiones cuando hay un desastre?
14	Mencione al menos una habilidad adquirida en los talleres de capacitación que sea de utilidad para la Gestión del Riesgo
15	Mencione alguna información del taller que le puede ser útil cuando haya un desastre en su comunidad
16	¿Recuerda si contestaron encuestas sobre las decisiones que han tomado en su comunidad cuando han sufrido algún desastre?
17	¿Recuerda si realizaron entrevistas para saber cómo han tomado decisiones frente a un desastre?
18	¿Su comunidad cuenta con prácticas o costumbres que los protegen de los daños que puedan causar los fenómenos naturales?

19	Cuando son afectados por un desastre, ¿buscan alternativas para ayudarse unos a otros a superarlo?
20	¿Cree que su comunidad es capaz de sobreponerse a cualquier daño causado por los fenómenos naturales?
21	Después de un desastre, aunque las circunstancias son difíciles, ¿su comunidad tiene una actitud optimista hacia el futuro?
22	¿Qué estrategias de adaptación, mitigación y resiliencia aprendió en los talleres de capacitación?
23	Mencione al menos 2 de estas estrategias que han realizado en su comunidad: a) Antes de un desastre b) Durante un desastre c) Después de un desastre
24	Después de un desastre natural, mencione al menos 2 cambios que en su comunidad se ha realizados en: a) Conocimiento y formación especializada b) Transportes, comunicaciones, ganado, semillas... c) Recursos naturales d) Trabajo e ingresos económicos e) Relaciones sociales
25	¿La Comunidad cuenta con un Plan de Gestión del Riesgo?
26	¿Participó en la elaboración del Plan de Gestión del Riesgo?
27	¿En el Plan de Gestión se tomaron en cuenta las opiniones de las mujeres que participaron en su construcción?
28	¿El Plan de Gestión incluye las necesidades de las mujeres de la comunidad?
29	¿El Plan de Gestión incluye las preocupaciones de las mujeres?
30	¿El Plan de Gestión incluye los intereses de las mujeres?
31	Mencione al menos 2 acciones que el Plan de Gestión indica que se deben realizar en estos momentos:
32	Ante derrumbe/huracán, ¿qué es lo que debe de hacer?
33	Ante temblor, ¿qué es lo que debe de hacer?
34	Ante incendios, ¿qué es lo que debe de hacer?
35	En las acciones post desastre, ¿se incluyó la participación de las mujeres en la recuperación económica?
36	Mencione 3 cosas que aprendió durante la construcción del Protocolo de Gestión del Riesgo y Resiliencia (de pares y facilitadores)
37	¿El Plan de Gestión del Riesgo fue presentado a la Asamblea comunitaria?
38	¿Conoce a las personas que integran el Comité comunitario de Protección civil y Resiliencia? ¿Quiénes?
39	¿Cuál es la principal función de los Comités comunitarios de Protección civil y Resiliencia?
40	¿Qué deben hacer los Comités comunitarios antes de un desastre?
41	¿Qué deben hacer los Comités comunitarios durante un desastre?
42	¿Qué deben hacer los Comités comunitarios después de un desastre?
43	¿En las Brigadas y Comités Comunitarios de Protección Civil y Resiliencia participan mujeres? ¿Cuántas?

44	¿En el Comité comunitario el liderazgo lo tiene una mujer?
45	¿En el Comité comunitario las actividades son coordinadas por una mujer?
46	¿Las mujeres que pertenecen a las Brigadas y Comités comunitarios han hecho propuestas de cómo actuar ante desastres?
47	¿Se llevarán a cabo éstas propuestas?
48	¿El Municipio sabe de la existencia de las Brigadas de atención y los Comités Comunitarios?
49	¿Las Brigadas de los Comités han asistido a reuniones con el Municipio? ¿Cuántas?
50	¿El Comité comunitario ha resuelto algún problema de la comunidad? ¿Cuál?
51	¿El Comité Comunitario cuenta con un calendario de reuniones?
52	¿El Comité Comunitario lleva un registro de los acuerdos tomados en las reuniones?
53	¿El Comité Comunitario informa al resto de la comunidad los acuerdos tomados?
54	¿El Comité Comunitario comunica al Municipio los acuerdos tomados?
55	¿Sabe qué es un Plan de Mejora?
56	¿El Comité comunitario cuenta con un Plan de Mejora?
57	¿Por qué el Comité comunitario necesita un Plan de mejora?
58	¿Participó en la elaboración del Plan de Mejora del Comité?
59	Mencione 2 beneficios de cumplir el Plan de mejora
60	¿Conoce organizaciones que puedan ayudar a su comunidad después de un desastre?

Anexo 2. Memoria fotográfica de las entrevistas

Ovando La Piñuela



Santa Rosa Las Nubes



Las Garzas



Manuel Ávila Camacho (Ponte Duro)

